

ภาคผนวกที่ 2.3

สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมสัมมนาเสนอการศึกษา

ในการประชุมสัมมนาครั้งนี้ ได้จัดทำแบบสำรวจเพื่อสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับ และแนวโน้มความสนใจและความต้องการการสนับสนุนกรณีกิจกรรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ จะมีการดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนในโอกาสต่อไป ดังสำเนาแบบสอบถามในภาคผนวก โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามกลับทั้งสิ้น 58 คน โดยข้อมูลจากตารางที่ ผ. 2.3-1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบการเหมืองแร่ ร้อยละ 44.8 รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ร้อยละ 32.8 และผู้แทนหน่วยงานราชการ ร้อยละ 15.5 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการที่จะนำ CDM ไปใช้ดำเนินการ มีเป้าหมายหลักเพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการร่วมดูแลสิ่งแวดล้อมและการลดสภาวะโลกร้อน ถึงร้อยละ 79.3 แสดงถึงความตระหนักในการดำเนินธุรกิจและการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมของวงการอุตสาหกรรมเหมืองแร่ รองลงมาร้อยละ 43.1 เห็นว่าการดำเนินงาน CDM จะเป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่องค์กร และร้อยละ 24.1 เห็นว่ามีความจำเป็นในกระแสของธุรกิจที่ให้ความสำคัญกับการร่วมดูแลสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

จากการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุม ในกรณีที่กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ จะมีการสนับสนุนให้สถานประกอบการนำ CDM ไปดำเนินงาน พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 69.0 มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการ โดยมีผู้ที่ยังไม่แน่ใจร้อยละ 12.1 ส่วนผู้ที่ไม่สนใจในการเข้าร่วมโครงการเลย ร้อยละ 3.4

กรณีของการเข้าร่วมโครงการที่จะมีการดำเนินงานในระยะต่อไป ผู้ให้ความคิดเห็นร้อยละ 34.5 ยังคงมีความสนใจที่จะได้รับการสนับสนุนและส่งเสริมในการดำเนินงาน CDM รองลงมาได้พิจารณาถึงทางเลือกอื่นๆ โดยมีผู้สนใจที่จะได้รับการสนับสนุนและส่งเสริมด้านการจัดทำ Carbon Footprints ร้อยละ 27.6 และผู้ที่สนใจที่จะได้รับการสนับสนุนและส่งเสริม Carbon Reduction Labels ร้อยละ 20.7 ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวนี้ สะท้อนว่ามีผู้ที่เข้าใจในองค์ความรู้ที่ได้รับ และสามารถประเมินศักยภาพของสถานประกอบการในการเข้าร่วมได้อย่างมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ ผ. 2.3-1

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อการดำเนินงานกลไกการพัฒนาที่สะอาด (CDM)

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
1	สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม		
	- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	19	32.8
	- ผู้ประกอบการเหมืองแร่	26	44.8
	- หน่วยงานราชการ /รัฐวิสาหกิจ/สถาบันการศึกษา	9	15.5
	- ภาคเอกชน	1	1.7
	- ไม่ตอบ	3	5.2
	รวม	58	100.0
2	เหตุผลความสนใจใน CDM และการนำไปใช้		
	- เป็นกระแสความจำเป็นในธุรกิจระดับสากล	14	24.1
	- เพื่อนมีส่วนร่วมดูแลสิ่งแวดล้อมและลดโลกร้อน	46	79.3
	- ต้องการเข้าสู่ตลาดการซื้อขายคาร์บอนเครดิต	5	8.6
	- มีศักยภาพในการดำเนินงาน	11	19.0
	- เพื่อเป็นภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร	25	43.1
	- อื่นๆ	1	1.7
3	การสนับสนุนให้สถานประกอบการได้มีการนำ CDM ไปใช้		
	- สนใจ	40	69.0
	- ไม่สนใจ	2	3.4
	- ไม่แน่ใจ	7	12.1
	- ไม่ตอบ	9	15.5
	รวม	58	100.0
4	การเข้าร่วมกิจกรรมโดยกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ให้การสนับสนุน		
	- การส่งเสริมและสนับสนุนการจัดทำฉลากคาร์บอน (Carbon Reduction Label) สำหรับผลิตภัณฑ์	12	20.7
	- การส่งเสริมและสนับสนุนการจัดทำ Carbon Footprints สำหรับผลิตภัณฑ์	16	27.6
	- การส่งเสริมและสนับสนุนในการดำเนินการขึ้นทะเบียน CDM เพื่อดำเนินการ Carbon Credits	20	34.5
	- การส่งเสริมและสนับสนุนในด้าน ระบุ.....	8	13.8

ตารางที่ ผ. 2.3-1 (ต่อ)

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อการดำเนินงานกลไกการพัฒนาที่สะอาด (CDM)

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
5	ท่านต้องการการสนับสนุนในการนำ LCA และ CDM ไปใช้		
	- การสนับสนุนทางวิชาการโดยการสัมมนาอบรม	37	63.8
	- การสนับสนุนบุคลากรเป็นพี่เลี้ยงดำเนินงาน	24	41.4
	- ไม่ต้องการความช่วยเหลือใดๆ	1	1.7
	- การสนับสนุนด้าน (ระบุ)	3	5.2
6	มีความพร้อมในการเข้าสู่กลไกการพัฒนาที่สะอาด		
	- ผู้บริหารมีความสนใจ	20	34.5
	- สถานประกอบการมีนโยบายของที่จะดำเนินการ	13	22.4
	- มีการดำเนินงานลดการใช้วัตถุดิบ	8	13.8
	- มีการดำเนินงานลดการใช้เชื้อเพลิง-น้ำมัน	21	36.2
	- มีการปรับปรุงด้านการจัดการสภาพแวดล้อม	29	50.0
	- มีการจัดทำบัญชี-สถิติการใช้วัตถุดิบ การใช้พลังงาน และ เชื้อเพลิง	9	15.5
	- มีการมอบหมายบุคคลหรือคณะทำงานที่รับผิดชอบได้	13	22.4
	- มีการศึกษาหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้แล้ว	7	12.1
	- มีการดำเนินงานลดการใช้พลังงานไฟฟ้า	24	41.4
	- เพิ่มประสิทธิภาพการจัดการของเสีย	10	17.2

เมื่อทำการสอบถามถึงความพร้อมในการเข้าสู่กลไกการพัฒนาที่สะอาด พบว่าผู้ประกอบการส่วนใหญ่มีความพร้อมในประเด็นการปรับปรุงการจัดการสิ่งแวดล้อมของสถานประกอบการมากที่สุด ถึงร้อยละ 50.0 รองลงมา ได้แก่ การลดการใช้พลังงานไฟฟ้า ร้อยละ 41.4 ลดการใช้พลังงานเชื้อเพลิง ร้อยละ 36.2 ที่น่าสนใจคือข้อมูลที่ผู้บริหารมีความสนใจที่จะดำเนินการถึง ร้อยละ 34.5 ซึ่งถือเป็นโอกาสอันดีในการสนับสนุนและส่งเสริมต่อไป นอกจากนี้ ยังพบว่า ร้อยละ 22.4 มีนโยบายของสถานประกอบการที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้อยู่แล้ว รวมทั้งในบางแห่งมีการมอบหมายให้มีบุคคลหรือคณะทำงานศึกษาและดำเนินการในเบื้องต้นแล้ว

ในตารางที่ ผ. 2.3-2 เป็นข้อมูลการประเมินความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการร่วมสัมมนา พบว่าในประเด็นการได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับอุตสาหกรรมเหมืองแร่ ส่วนใหญ่ร้อยละ 48.3 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร โดยมีร้อยละ 44.8 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ทั้งนี้ผู้เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย ร้อยละ 5.2 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 1.7 ดังจะเห็นว่าสัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ในประเด็นนี้มีมากกว่าร้อยละ 90

ประเด็นการได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาโลกร้อนและการระบายก๊าซเรือนกระจก สัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ในประเด็นนี้มีมากกว่าร้อยละ 90 โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 50.0 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร โดยมีร้อยละ 41.4 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ทั้งนี้ผู้เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย ร้อยละ 6.9 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 1.7

สำหรับผู้เห็นว่าได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการพัฒนาที่สะอาด (CDM) และคาร์บอนเครดิต ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.9 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร โดยมีร้อยละ 34.5 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ทั้งนี้ผู้เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย ร้อยละ 6.9 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 1.7 ดังจะเห็นว่าสัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ในประเด็นนี้มีมากกว่าร้อยละ 90 ประเด็นการได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการรณรงค์ลดการระบายก๊าซเรือนกระจกหรือการลดคาร์บอน ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.6 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร โดยมีร้อยละ 31.0 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ทั้งนี้ผู้เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย ร้อยละ 8.6 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 1.7 ดังจะเห็นว่าสัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ในประเด็นนี้มีร้อยละ 89.6 ส่วนการได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการฉลาก carbon reduction label และฉลาก carbon footprint ส่วนใหญ่ร้อยละ 60.3 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร โดยมีร้อยละ 27.6 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ทั้งนี้ผู้เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย ร้อยละ 10.3 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 1.7 ดังจะเห็นว่าสัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ในประเด็นนี้มีร้อยละ 87.9

ตารางที่ ผ. 2.3-2

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการสัมมนา

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการสัมมนา		
	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับอุตสาหกรรมเหมืองแร่		
	-ได้รับประโยชน์มาก	26	44.8
	-ได้รับประโยชน์พอสมควร	28	48.3
	-ได้รับประโยชน์น้อย	3	5.2
	-ไม่ได้รับประโยชน์	1	1.7
	รวม	58	100.0
	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาโลกร้อนและการระบายก๊าซเรือนกระจก		
	-ได้รับประโยชน์มาก	24	41.4
	-ได้รับประโยชน์พอสมควร	29	50.0
	-ได้รับประโยชน์น้อย	4	6.9
	-ไม่ได้รับประโยชน์	1	1.7
	รวม	58	100.0
	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการพัฒนาที่สะอาด (CDM) และคาร์บอนเครดิต		
	-ได้รับประโยชน์มาก	20	34.5
	-ได้รับประโยชน์พอสมควร	33	56.9
	-ได้รับประโยชน์น้อย	4	6.9
	-ไม่ได้รับประโยชน์	1	1.7
	รวม	58	100.0
	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการรณรงค์ลดการระบายก๊าซเรือนกระจกหรือการลดคาร์บอน		
	-ได้รับประโยชน์มาก	18	31.0
	-ได้รับประโยชน์พอสมควร	34	58.6
	-ได้รับประโยชน์น้อย	5	8.6
	-ไม่ได้รับประโยชน์	1	1.7
	รวม	58	100.0

ตารางที่ ผ. 2.3-2

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการสัมมนา

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการฉลาก carbon reduction label และฉลาก carbon footprint		
	- ได้รับประโยชน์มาก	16	27.6
	- ได้รับประโยชน์พอสมควร	35	60.3
	- ได้รับประโยชน์น้อย	6	10.3
	- ไม่ได้รับประโยชน์	1	1.7
	รวม	58	100.0

สำหรับประเด็นความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนา ดังข้อมูลในตารางที่ ผ. 2.3-3 พบว่าในการดำเนินการจัดประชาสัมพันธ์เชิงชุมชนในครั้งนี้ ผู้ให้ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับดีถึงร้อยละ 75.9 รองลงมาคือระดับดีมากร้อยละ 8.6 ในขณะที่มีผู้เห็นว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 9.0 ทั้งนี้โดยไม่ได้ระบุรายละเอียดของความคิดเห็นไว้

ความคิดเห็นต่อเอกสารประกอบการประชุมสัมมนาในครั้งนี้ ผู้ให้ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับดีถึงร้อยละ 62.1 รองลงมาคือระดับดีมากร้อยละ 24.1 และพอใช้ ร้อยละ 13.8 ในประเด็นอื่นๆ อันประกอบด้วย การต้อนรับและการรับแจ้งลงทะเบียน สื่อประกอบการบรรยาย การบรรยายทางวิชาการของวิทยากร การเสวนาของวิทยากรรับเชิญ การตอบข้อซักถามของวิทยากร สถานที่จัดการประชุม อาหารและอาหารว่าง ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่เห็นว่าดำเนินการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือดีมาก และไม่มีประเด็นใดที่ผู้ให้ข้อคิดเห็นเห็นว่าควรมีการปรับปรุง อย่างไรก็ตาม ในประเด็นของความเหมาะสมของเวลาและเนื้อหาในการบรรยาย ส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับดี ร้อยละ 63.8 รองลงมาอยู่ในระดับพอใช้ ร้อยละ 20.7 ระดับดีมาก ร้อยละ 13.8 และมีผู้เห็นว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 1.7 โดยเห็นว่าควรมีเวลาในการบรรยายและเสวนาที่มากขึ้น เนื่องจากเนื้อหาที่น่าสนใจ และการดำเนินการเสวนาสามารถสร้างความรู้ ความเข้าใจได้ดี

ตารางที่ ผ. 2.3-3

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อการดำเนินงานจัดประชุมสัมมนา

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
1	- การประชาสัมพันธ์เชิญชวน		
	- ดีมาก	5	8.6
	- ดี	44	75.9
	- พอใช้	9	15.5
	- ต้องปรับปรุง	0	9.0
	รวม	58	100.0
2	- เอกสารประกอบการประชุม		
	- ดีมาก	14	24.1
	- ดี	36	62.1
	- พอใช้	8	13.8
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
3	- การต้อนรับและความสะดวกในการลงทะเบียน		
	- ดีมาก	20	34.5
	- ดี	37	63.8
	- พอใช้	1	1.7
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
4	- สื่อนำเสนอประกอบการบรรยาย		
	- ดีมาก	7	12.1
	- ดี	46	79.3
	- พอใช้	5	8.6
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0

ตารางที่ ผ. 2.3-3

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อการดำเนินงานจัดประชุมสัมมนา

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
5	- การบรรยายทางวิชาการของวิทยากร		
	- ดีมาก	10	17.2
	- ดี	45	77.6
	- พอใช้	3	5.2
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
6	- การเสวนาของวิทยากรรับเชิญ		
	- ดีมาก	10	17.2
	- ดี	40	69.0
	- พอใช้	8	13.8
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
7	- การตอบข้อซักถามของวิทยากร		
	- ดีมาก	9	15.5
	- ดี	41	70.7
	- พอใช้	8	13.8
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
8	- สถานที่จัดการประชุม		
	- ดีมาก	15	25.9
	- ดี	34	58.6
	- พอใช้	9	15.5
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0
9	- อาหาร อาหารว่าง		
	- ดีมาก	6	10.3
	- ดี	37	63.8
	- พอใช้	15	25.9
	- ต้องปรับปรุง	0	0
	รวม	58	100.0

ตารางที่ ผ. 2.3-3

ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาต่อการดำเนินงานจัดประชุมสัมมนา

ข้อที่	ประเด็นการดำเนินงาน	ความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ
10	- ความเหมาะสมของเวลาและเนื้อหาในการบรรยาย		
	- ดีมาก	8	13.8
	- ดี	37	63.8
	- พอใช้	12	20.7
	- ต้องปรับปรุง	1	1.7
	รวม	58	100.0

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ มีดังนี้

- ควรอบรมให้ความรู้เจ้าหน้าที่ระดับจังหวัด เพื่อจะได้สามารถเชิญชวนผู้ประกอบการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่ กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ร่วมกับมหาวิทยาลัยมหิดลจัดขึ้น เพราะเมื่อเจ้าหน้าที่มีความรู้แล้วสามารถถ่ายทอดความรู้ในการร่วมโครงการ CDM ต่อไป

- ควรมีเวลาในการจัดประชุมหรือเสวนาให้มากกว่านี้
- ควรจัดอบรมสัมมนาอีกครั้ง และการกำหนดเวลาให้เหมาะสมกับเนื้อหาที่บรรยาย/สัมมนา
- เน้นหนักการให้ความรู้ ยกตัวอย่างการลดคาร์บอน จากการประกอบการจริงๆ
- ขั้นตอนของเนื้อหาที่บรรยาย มีขั้นตอนที่ซับซ้อน สามารถเข้าใจได้ยาก ควรเรียบเรียงให้เข้าใจ

ง่าย

- จัดออกนอกสถานที่ ศึกษาดูงาน บริษัท ต้นแบบที่สามารถดำเนินการลดคาร์บอน ได้ เพื่อสามารถนำความรู้ที่ได้มาปรับใช้กับการดำเนินงานของบริษัทได้

- ข้อเสนอแนะ : เป็นโครงการที่ดี น่าสนใจ ทำให้ผู้ประกอบการรับทราบความรู้เรื่องโลกร้อน และแนวทางการปรับปรุงต่อไป

- การประชาสัมพันธ์ เชิญชวน เข้าร่วมอบรมการประชุม ควรกระจายในวงกว้าง เพื่อให้ผู้ประกอบการทั่วประเทศได้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารและตัดสินใจในการเข้าร่วมเพราะได้รับข้อมูลมาว่าผู้ประกอบการหลายรายโดยเฉพาะในจังหวัดภาคใต้อยากเข้าร่วมการประชุมแต่ไม่ได้รับหนังสือเชิญ

- การทำ Work shop เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง
- การส่งข้อมูลที่มีการเปลี่ยนแปลงให้ผู้ประกอบการทราบ
- การสร้างเครือข่ายให้ผู้ประกอบการเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย
- ควรเพิ่มเวลาในการเสวนาของวิทยากรรับเชิญ

- เนื้อหาการบรรยายและสัมมนาควรให้เกี่ยวข้องกับเมืองแร่มากขึ้น
- เนื่องจากเนื้อหาส่วนใหญ่เป็นเนื้อหาเฉพาะด้าน ที่เกี่ยวข้องกับการทำ CDM ในเมืองแร่ แต่มีการพูดถึง การทำ CDM ในเมืองแร่น้อยจึงควรเพิ่มเนื้อหาให้เกี่ยวข้องกับเมืองมากขึ้น เพื่อให้ผู้ประกอบการเมืองแร่เข้าใจและสนใจมากขึ้น เพื่อประยุกต์ใช้ในเมืองแร่ของตนต่อไป
- น่าจะมีเวลามากกว่านี้ ครึ่งวันไม่ค่อยได้รับความรู้และความเข้าใจเท่าไร เวลานั้นน้อย
- เนื้อหาของการบรรยายมีรายละเอียดที่น่าสนใจอยู่หลายประเด็น
- อยากให้ทางผู้จัดมีการเพิ่มเวลาในการบรรยายและลงลึกในรายละเอียดในบางเรื่อง
- ภาพโดยรวมในการจัดสัมมนาในทุกด้านดีแล้ว