

ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้ประกอบการเหมืองแร่ ของสถาบันเฟรเซอร์ ประจำปี ๒๕๖๗

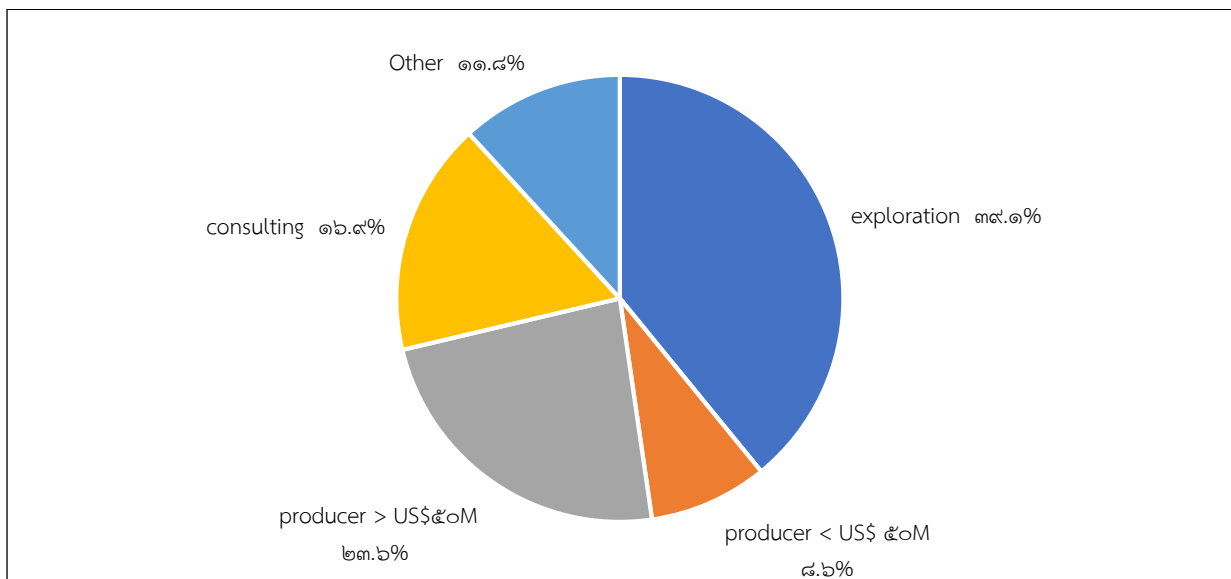
รักเร่ เกลื่อนเมฆ
กองบริหารจัดการวัสดุอุตสาหกรรม

การสำรวจความคิดเห็นผู้ประกอบการเหมืองแร่ ของสถาบันเฟรเซอร์ (Fraser Institute) มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้ประกอบการที่ประกอบธุรกิจสำรวจและทำเหมืองแร่ต่อการตัดสินใจลงทุน ในประเด็นที่เกี่ยวกับนโยบายของภาครัฐในแต่ละพื้นที่ และศักยภาพทรัพยากรแร่ของพื้นที่ โดยผลการสำรวจประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นผลการสำรวจล่าสุดที่มีการเผยแพร่เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ มีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้

๑. ข้อมูลจากการสำรวจ

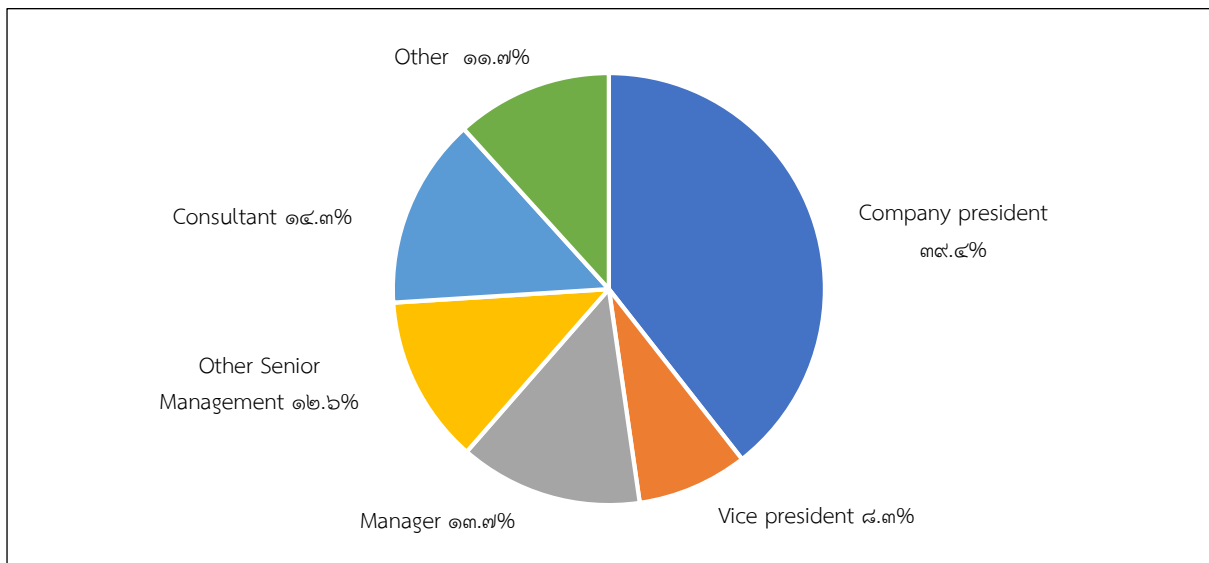
ในการสำรวจความคิดเห็น สถาบันเฟรเซอร์จะส่งแบบสอบถามให้แก่ ผู้ประกอบการสำรวจแร่ ผู้ประกอบการทำเหมืองแร่ และผู้ประกอบการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการทำเหมือง ซึ่งการสำรวจความคิดเห็นประจำปี ๒๕๖๗ มีผู้ตอบกลับจำนวน ๓๕๐ ราย ที่ให้ข้อมูลเพียงพอสำหรับการประเมิน

ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่จะเป็นกิจการประเภทสำรวจแร่ คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๑ รองลงมาคือ ทำเหมืองแร่ร้อยละ ๓๒.๒ (แบ่งเป็นขนาดใหญ่ที่มีมูลค่ากิจการมากกว่า ๕๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐ ร้อยละ ๒๓.๖ และขนาดเล็กที่มีมูลค่ากิจการน้อยกว่า ๕๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐร้อยละ ๘.๖) ที่ปรึกษา ร้อยละ ๑๖.๙ และประเภทอื่น ๆ ร้อยละ ๑๑.๘ ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดตามภาพที่ ๑



ภาพที่ ๑ สัดส่วนประเภทกิจการของผู้ตอบแบบสำรวจ
ที่มา: Fraser Institute

ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งประธานบริษัท คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๔ และเมื่อรวมกับผู้ตอบแบบสำรวจที่ดำรงตำแหน่งรองประธานบริษัทอีกร้อยละ ๘.๓ จะทำให้มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสำรวจที่เป็นผู้บริหารระดับสูงมากถึงร้อยละ ๔๗.๗ โดยมีรายละเอียดตามภาพที่ ๒



ภาพที่ ๒ สัดส่วนการดำรงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสำรวจ
ที่มา: Fraser Institute

๒. เกณฑ์ในการจัดอันดับ

ในปีนี้เช่นเดียวกับปีก่อน ๆ เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดอันดับจะพิจารณาจากดัชนีความน่าสนใจในการลงทุน (Investment Attractiveness Index) ซึ่งเป็นดัชนีผสม (Composite Index) ของปัจจัย ๒ ปัจจัย คือนโยบายของภาครัฐในแต่ละพื้นที่ และศักยภาพทรัพยากรแร่ของพื้นที่ โดยให้น้ำหนักร้อยละ ๔๐ และ ๖๐ ตามลำดับ ซึ่งการประเมินในแต่ละส่วนจะจัดทำเป็นดัชนี โดยมีแนวคิด ดังนี้

๒.๑ ดัชนีการรับรู้นโยบาย (Policy Perception Index) เป็นดัชนีรวมที่รวบรวมความคิดเห็นของนักลงทุนเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายรัฐบาล โดยมีการสำรวจปัจจัยด้านนโยบายในหลายด้าน เช่น ความไม่แน่นอนเกี่ยวกับการบริหาร การตีความ และการบังคับใช้กฎระเบียบที่มีอยู่ กฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อม ความซับซ้อนและความไม่สอดคล้องของกฎระเบียบ การจัดเก็บภาษี ความไม่แน่นอนเกี่ยวกับข้อเรียกร้องที่ดินและพื้นที่คุ้มครองที่เป็นข้อพิพาท โครงสร้างพื้นฐาน ข้อยกกลางทางเศรษฐกิจและสังคม เสถียรภาพทางการเมือง ปัญหาแรงงาน ฐานข้อมูลทางธรณีวิทยา และความมั่นคง

๒.๒ ดัชนีศักยภาพทรัพยากรแร่ภายใต้กฎระเบียบที่ดีที่สุด (Best Practices Mineral Potential Index) เป็นดัชนีที่สมมุติให้แต่ละพื้นที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของกฎระเบียบที่ดีที่สุด เช่น สภาพแวดล้อมด้านการกำกับดูแลระดับโลก ระบบภาษีที่มีการแข่งขันสูง ไม่มีความเสี่ยงหรือความไม่แน่นอนทางการเมือง และระบบการทำเหมืองที่มีเสถียรภาพอย่างสมบูรณ์

๓. ผลการจัดอันดับ

ผลการจัดอันดับจากการสำรวจ พบว่าได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนเพียงพอสำหรับการประเมินพื้นที่ (ประเทศ/รัฐ/ดินแดน/แคว้น/จังหวัด) ได้ทั้งหมด ๘๒ แห่งทั่วโลก ซึ่งสามารถแสดงผลการจัดอันดับในด้านนโยบาย ด้านศักยภาพแร่ และภาพรวมได้ ดังนี้

๓.๑ Policy Perception Index จากการสำรวจ พบว่า สาธารณรัฐไอร์แลนด์ เป็นพื้นที่ที่มีดัชนีความสามารถด้านนโยบายสูงสุด รองลงมา คือ ฟินแลนด์ รัฐสวิตเซอร์แลนด์ของแคนาดา รัฐเนวาดาและรัฐไวโอมิงของสหรัฐอเมริกา ตามลำดับ ส่วนพื้นที่ที่มีดัชนีความสามารถด้านนโยบายต่ำที่สุด (เรียงจากอันดับสุดท้าย) คือ โบลีเวีย มาดากัสการ์ รัสเซีย เอธิโอเปีย และโมซัมบิก ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ ๑

๓.๒ Best Practices Mineral Potential Index จากการสำรวจ พบว่ารัฐอะแลสกาของสหรัฐอเมริกา เป็นพื้นที่ที่มีดัชนีศักยภาพทรัพยากรแร่สูงสุด รองลงมา คือ ฟินแลนด์ รัสเซีย รัฐบริติชโคลัมเบียของแคนาดา และรัฐเนวาดาของสหรัฐอเมริกา ตามลำดับ ส่วนพื้นที่ที่มีดัชนีศักยภาพทรัพยากรแร่ต่ำที่สุด (เรียงจากอันดับสุดท้าย) คือ เอธิโอเปีย ซูรินาม รัฐแทสมาเนียของออสเตรเลีย สาธารณรัฐโดมินิกัน และไนเจอร์ ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ ๒

๓.๓ Investment Attractiveness Index เมื่อนำ Policy Perception Index และ Best Practices Mineral Potential Index มาจัดทำเป็นดัชนีผสมโดยกำหนดความสำคัญจากค่าเฉลี่ยของน้ำหนักในปัจจุบันแต่ละด้านจากผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ปัจจุบันด้านนโยบายของภาครัฐมีน้ำหนักร้อยละ ๔๐ และปัจจุบันด้านศักยภาพแร่มีน้ำหนักร้อยละ ๖๐ ซึ่งผลการคำนวณพบว่า ฟินแลนด์ เป็นพื้นที่ที่มีความน่าสนใจในการลงทุนมากที่สุด รองลงมา คือ รัฐเนวาดา รัฐอะแลสกา รัฐไวโอมิง และรัฐแอริโซนาของสหรัฐอเมริกา ตามลำดับ ส่วนพื้นที่ที่มีความน่าสนใจในการลงทุนน้อยที่สุด (เรียงจากอันดับสุดท้าย) คือ เอธิโอเปีย ซูรินาม ไนเจอร์ รัฐโนวาสโกเชียของแคนาดา และโมซัมบิก ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ ๓

ตารางที่ ๑ ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้นโยบาย
(Policy Perception Index) ในปี ๒๕๖๗

อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๑	Republic of Ireland	๑๐๐.๐๐
๒	Finland	๙๙.๗๖
๓	Saskatchewan	๙๖.๓๗
๔	Nevada	๙๖.๑๔
๕	Wyoming*	๙๓.๒๕
๖	Newfoundland and Labrador	๙๑.๘๔
๗	Arizona	๙๑.๓๔
๘	Utah	๙๐.๐๘
๙	Alberta	๘๗.๘๐
๑๐	Northern Ireland*	๘๗.๗๙
๑๑	San Juan	๘๕.๘๗
๑๒	Ontario	๘๔.๖๑
๑๓	Sweden	๘๔.๕๙
๑๔	Botswana	๘๔.๓๕
๑๕	New Zealand	๘๓.๘๙
๑๖	Norway	๘๓.๐๖
๑๗	Alaska	๘๒.๖๖
๑๘	Western Australia	๘๑.๑๙
๑๙	Guyana*	๘๐.๐๕
๒๐	Saudi Arabia*	๗๙.๓๑
๒๑	Idaho	๗๙.๐๖
๒๒	Namibia	๗๘.๙๖
๒๓	Montana	๗๗.๐๔
๒๔	Quebec	๗๖.๒๙
๒๕	Philippines*	๗๔.๙๑
๒๖	New Brunswick	๗๔.๖๑
๒๗	Spain*	๗๓.๖๒
๒๘	Morocco	๗๐.๘๔
๒๙	Colorado	๗๐.๖๒
๓๐	South Australia	๗๐.๓๖
๓๑	New Mexico	๖๗.๔๖
๓๒	British Columbia	๖๗.๔๒
๓๓	Chile	๖๖.๒๐
๓๔	Fiji*	๖๕.๕๐
๓๕	Northern Territory	๖๓.๙๐
๓๖	Senegal	๖๓.๗๐
๓๗	Queensland	๖๒.๙๓
๓๘	Zambia	๖๒.๕๖
๓๙	Portugal*	๖๑.๐๐
๔๐	Yukon	๖๐.๕๗
๔๑	Indonesia	๕๙.๗๕

อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๔๒	La Rioja	๕๙.๕๔
๔๓	Manitoba	๕๘.๘๘
๔๔	Tasmania	๕๘.๑๓
๔๕	Tanzania	๕๕.๔๑
๔๖	Ghana	๕๔.๙๕
๔๗	Peru	๕๔.๒๑
๔๘	Michigan*	๕๓.๘๐
๔๙	Turkey*	๕๒.๓๒
๕๐	New South Wales	๕๑.๙๗
๕๑	Victoria	๕๐.๖๐
๕๒	Kazakhstan	๕๐.๔๖
๕๓	Brazil	๔๘.๖๖
๕๔	Serbia*	๔๖.๖๙
๕๕	Mongolia*	๔๖.๕๗
๕๖	Northwest Territories	๔๖.๑๑
๕๗	Papua New Guinea	๔๖.๑๐
๕๘	Dominican Republic*	๔๔.๙๖
๕๙	Nunavut	๔๔.๖๕
๖๐	Ivory Coast	๔๓.๑๑
๖๑	Mexico	๓๙.๗๘
๖๒	Ecuador	๓๘.๑๙
๖๓	Mauritania*	๓๘.๐๔
๖๔	Suriname*	๓๐.๑๕
๖๕	Egypt*	๒๙.๙๓
๖๖	Burkina Faso	๒๙.๒๗
๖๗	Washington*	๒๗.๖๓
๖๘	California	๒๕.๖๖
๖๙	Minnesota*	๒๑.๗๘
๗๐	South Africa	๑๙.๔๗
๗๑	Zimbabwe	๑๘.๖๑
๗๒	Colombia	๑๘.๑๘
๗๓	Guinea (Conakry)	๑๖.๐๔
๗๔	Mali	๑๕.๙๔
๗๕	Niger*	๑๔.๐๑
๗๖	Nova Scotia	๑๓.๕๕
๗๗	Democratic Republic of Congo (DRC)	๑๒.๙๗
๗๘	Mozambique*	๑๑.๒๖
๗๙	Ethiopia*	๑๐.๗๕
๘๐	Russia*	๑๐.๓๐
๘๑	Madagascar*	๑๐.๑๕
๘๒	Bolivia	๐.๐๐

ที่มา: Fraser Institute

* มีผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับพื้นที่นั้น ๕ ถึง ๙ ราย

ตารางที่ ๒ ผลการจัดอันดับดัชนีศักยภาพทรัพยากรแร่ภายใต้กฎระเบียบที่ดีที่สุด
(Best Practices Mineral Potential Index) ในปี ๒๕๖๗

อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๑	Alaska	๙๐.๓๘
๒	Finland	๘๖.๕๔
๓	Russia*	๘๕.๗๑
๔	British Columbia	๘๕.๔๕
๕	Nevada	๘๓.๗๒
๖	Sweden	๘๒.๖๑
๗	Guyana*	๘๐.๐๐
๘	Yukon	๗๙.๐๓
๙	Philippines* Arizona Manitoba	๗๘.๕๗
๑๐	Wyoming*	๗๗.๗๘
๑๑	Morocco Norway	๗๗.๒๗
๑๒	New Zealand Mongolia* Zambia	๗๕.๐๐
๑๓	Western Australia	๗๓.๖๘
๑๔	Democratic Republic of Congo (DRC)	๗๓.๕๓
๑๕	Ontario	๗๒.๘๓
๑๖	Newfoundland and Labrador	๗๒.๗๓
๑๗	San Juan	๗๒.๕๐
๑๘	Quebec	๗๑.๒๑
๑๙	Utah	๗๑.๐๕
๒๐	Chile	๗๐.๔๕
๒๑	Michigan* Idaho Saskatchewan Zimbabwe	๗๐.๐๐
๒๒	Montana	๖๗.๘๖
๒๓	Tanzania	๖๗.๖๕
๒๔	Botswana Saudi Arabia*	๖๖.๖๗
๒๕	Peru	๖๕.๙๑
๒๖	Indonesia Kazakhstan	๖๕.๐๐
๒๗	Northwest Territories Turkey* Mexico	๖๔.๒๙
๒๘	Northern Territory Colombia	๖๑.๗๖

อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๒๙	Queensland	๖๑.๓๖
๓๐	Colorado	๖๐.๕๓
๓๑	California	๖๐.๐๐
๓๒	Nunavut	๕๙.๓๘
๓๓	Alberta Namibia	๕๘.๘๒
๓๔	South Australia Ghana	๕๘.๓๓
๓๕	Ivory Coast	๕๗.๖๙
๓๖	Republic of Ireland	๕๗.๑๔
๓๗	Egypt*	๕๖.๒๕
๓๘	La Rioja	๕๕.๘๘
๓๙	South Africa	๕๕.๕๖
๔๐	Mali	๕๕.๒๖
๔๑	Ecuador	๕๔.๑๗
๔๒	Burkina Faso	๕๓.๕๗
๔๓	Brazil	๕๒.๙๔
๔๔	Guinea (Conakry) Papua New Guinea Washington* Minnesota* Spain* Serbia* Portugal* Northern Ireland* Bolivia	๕๐.๐๐
๔๕	New Mexico	๔๖.๑๕
๔๖	Victoria	๔๕.๒๔
๔๗	Senegal	๔๕.๐๐
๔๘	New South Wales	๔๔.๘๓
๔๙	Fiji*	๔๔.๔๔
๕๐	Mauritania*	๔๒.๘๖
๕๑	Madagascar*	๔๑.๖๗
๕๒	Mozambique* New Brunswick	๓๗.๕๐
๕๓	Nova Scotia	๓๔.๒๑
๕๔	Niger*	๓๓.๓๓
๕๕	Dominican Republic*	๒๘.๕๗
๕๖	Tasmania	๒๖.๖๗
๕๗	Suriname*	๒๑.๔๓
๕๘	Ethiopia*	๘.๓๓

ที่มา: Fraser Institute

* มีผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับพื้นที่นั้น ๕ ถึง ๙ ราย

ตารางที่ ๓ ผลการจัดอันดับดัชนีความน่าสนใจในการลงทุน
(Investment Attractiveness Index) ในปี ๒๕๖๗

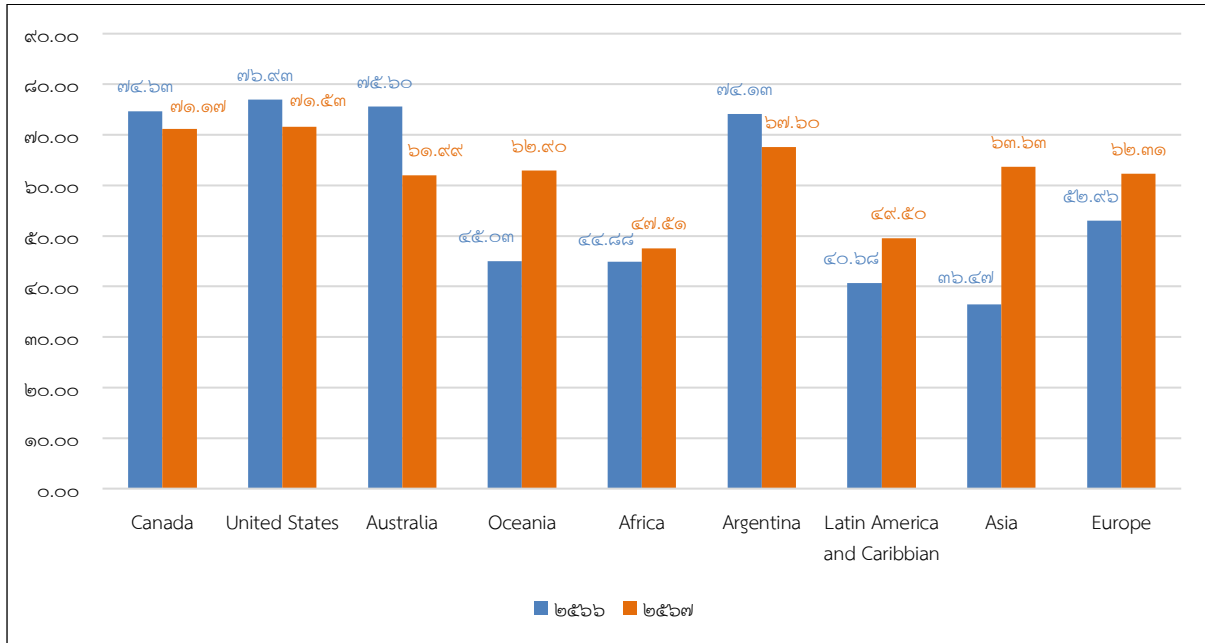
อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๑	Finland	๙๑.๘๓
๒	Nevada	๘๘.๖๙
๓	Alaska	๘๗.๓๐
๔	Wyoming*	๘๓.๙๗
๕	Arizona	๘๓.๖๘
๖	Sweden	๘๓.๔๐
๗	Saskatchewan	๘๐.๕๕
๘	Newfoundland and Labrador	๘๐.๓๗
๙	Guyana*	๘๐.๐๒
๑๐	Norway	๗๙.๕๙
๑๑	Utah	๗๘.๖๖
๑๒	New Zealand	๗๘.๕๖
๑๓	British Columbia	๗๘.๒๔
๑๔	San Juan	๗๗.๘๕
๑๕	Ontario	๗๗.๕๔
๑๖	Philippines*	๗๗.๑๑
๑๗	Western Australia	๗๖.๖๙
๑๘	Morocco	๗๔.๗๐
๑๙	Republic of Ireland	๗๔.๒๙
๒๐	Botswana	๗๓.๗๔
๒๑	Idaho	๗๓.๖๒
๒๒	Quebec	๗๓.๒๔
๒๓	Saudi Arabia*	๗๑.๗๒
๒๔	Yukon	๗๑.๖๕
๒๕	Montana	๗๑.๕๓
๒๖	Manitoba	๗๐.๗๐
๒๗	Alberta	๗๐.๔๒
๒๘	Zambia	๗๐.๐๒
๒๙	Chile	๖๘.๗๕
๓๐	Namibia	๖๖.๘๘
๓๑	Northern Ireland*	๖๕.๑๒
๓๒	Colorado	๖๔.๕๖
๓๓	Mongolia*	๖๓.๖๓
๓๔	Michigan*	๖๓.๕๒
๓๕	South Australia	๖๓.๑๔
๓๖	Indonesia	๖๒.๙๐
๓๗	Tanzania	๖๒.๗๕
๓๘	Northern Territory	๖๒.๖๒
๓๙	Queensland	๖๑.๙๙
๔๐	Peru	๖๑.๒๓
๔๑	Turkey*	๕๙.๕๐

อันดับที่	พื้นที่	ค่าดัชนี
๔๒	Spain*	๕๙.๔๕
๔๓	Kazakhstan	๕๙.๑๘
๔๔	La Rioja	๕๗.๓๕
๔๕	Northwest Territories	๕๗.๐๒
๔๖	Ghana	๕๖.๙๘
๔๗	Russia*	๕๕.๕๕
๔๘	New Mexico	๕๔.๖๘
๔๙	Mexico	๕๔.๔๘
๕๐	Portugal*	๕๔.๔๐
๕๑	Nunavut	๕๓.๔๘
๕๒	Fiji*	๕๒.๘๗
๕๓	Senegal	๕๒.๔๘
๕๔	New Brunswick	๕๒.๓๔
๕๕	Ivory Coast	๕๑.๘๖
๕๖	Brazil	๕๑.๒๓
๕๗	Zimbabwe	๔๙.๔๔
๕๘	Democratic Republic of Congo (DRC)	๔๙.๓๑
๕๙	Serbia*	๔๘.๖๘
๖๐	Papua New Guinea	๔๘.๔๔
๖๑	Ecuador	๔๗.๗๘
๖๒	New South Wales	๔๗.๖๘
๖๓	Victoria	๔๗.๓๘
๖๔	California	๔๖.๒๖
๖๕	Egypt*	๔๕.๗๒
๖๖	Colombia	๔๔.๓๓
๖๗	Burkina Faso	๔๓.๘๕
๖๘	South Africa	๔๑.๑๒
๖๙	Washington*	๔๑.๐๕
๗๐	Mauritania*	๔๐.๙๓
๗๑	Tasmania	๓๙.๒๕
๗๒	Mali	๓๙.๑๓
๗๓	Minnesota*	๓๘.๗๑
๗๔	Guinea (Conakry)	๓๖.๔๑
๗๕	Dominican Republic*	๓๕.๑๒
๗๖	Bolivia	๓๐.๐๐
๗๗	Madagascar*	๒๙.๐๖
๗๘	Mozambique*	๒๗.๐๑
๗๙	Nova Scotia	๒๕.๙๕
๘๐	Niger*	๒๕.๖๐
๘๑	Suriname*	๒๔.๙๒
๘๒	Ethiopia*	๙.๓๐

ที่มา: Fraser Institute

* มีผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับพื้นที่นั้น ๕ ถึง ๙ ราย

๓.๔ ภาพรวมในระดับภูมิภาคหรือประเทศขนาดใหญ่ เมื่อนำค่าดัชนี ความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละพื้นที่มาหาค่ามัธยฐาน เพื่อเป็นค่ากลางของแต่ละภูมิภาคหรือประเทศขนาดใหญ่ พบว่า สหรัฐอเมริกาเป็นพื้นที่ที่มีความน่าสนใจในการลงทุนมากที่สุด รองลงมา คือ แคนาดา อาร์เจนตินา เอเชีย โอเชียเนีย และยุโรป ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาผลสำรวจในปี ๒๕๖๗ เทียบกับปี ๒๕๖๖ พบว่าดัชนีความน่าสนใจในการลงทุนเพิ่มขึ้นในโอเชียเนีย แอฟริกา ลาตินอเมริกาและแคริบเบียน เอเชีย และยุโรป ส่วนแคนาดา สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และอาร์เจนตินา มีค่าดัชนีความน่าสนใจในการลงทุนลดลง โดยมีรายละเอียดตามภาพที่ ๓



ภาพที่ ๓ ผลการเปรียบเทียบ Investment Attractiveness Index
ในระดับภูมิภาคหรือประเทศขนาดใหญ่ ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗
ที่มา: Fraser Institute

แหล่งที่มาของข้อมูล

Julio Mejia and Elmira Aliakbari. Fraser Institute Annual Survey of Mining Companies ๒๐๒๔. July ๒๐๒๕.