

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

1. หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้เริ่มและขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เพื่อเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ซึ่งสอดคล้องเป็นไปตามกรอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งเน้นให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนย่อยที่ 1 การป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ ที่มุ่งเน้นปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ โดยการพัฒนาเครื่องมือ เพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมและมาตรการในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ ระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงาน ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.) ตระหนักและเล็งเห็นถึงความสำคัญของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งถือเป็นกลไกสำคัญในการบริหารจัดการองค์กรภายใต้หลักธรรมาภิบาล มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส และน่าเชื่อถือ

2. วัตถุประสงค์

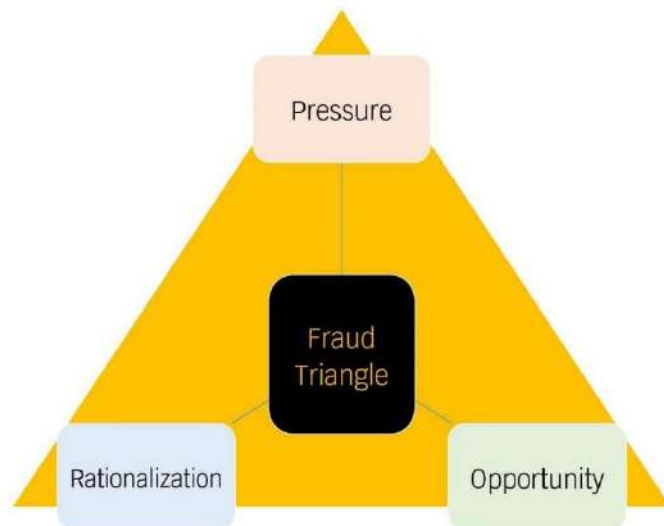
2.1 เพื่อเป็นการค้นหาโอกาสเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริต และกำหนดมาตรการป้องกัน ปิดกั้น และควบคุมการทุจริต

2.2 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ และส่งเสริมให้หน่วยงานมีการดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส และน่าเชื่อถือ

2.3 เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ประกอบการหรือผู้รับบริการ

3. กรอบแนวคิดการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ของ Dr.Ronald R.Cressey ได้ให้สมมุติฐานถึงองค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย แรงกดดัน/แรงจูงใจ (Pressure/Incentive) โอกาส (Opportunity) ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับ และการควบคุมภายในขององค์กรที่มีจุดอ่อน และการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำการทุจริต (Rationalization)



ทั้งนี้ การบริหารตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึงการไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร จึงเป็นหลักการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นราชการใสสะอาด สามารถสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลจึงเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใสตรวจสอบได้

ดังนั้น มาตรการป้องกันการทุจริตจึงช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ โดยการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นจุดอ่อนให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องมีการนำเครื่องมือการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการประเมินความเสี่ยงภายในองค์กรเพื่อช่วยเป็นหลักประกันสร้างความเชื่อมั่นให้กับองค์กรในระดับหนึ่งว่า การดำเนินงานขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากเกิดการทุจริตที่ไม่คาดคิด องค์กรจะสามารถบริหารจัดการได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เนื่องจากได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้

4. ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะกลไกของฝ่ายบริหารในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐ และในฐานะฝ่ายเลขานุการศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการภายใต้บริบทใหม่ที่เน้นเรื่องการป้องกัน ป้องปรามที่เป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการสกัดกั้นยับยั้งเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตโดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ได้จัดทำคู่มือแนวทางการประเมินความ

เสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนให้หน่วยงานของรัฐ ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต รวมทั้งยกระดับ ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยได้มีการกำหนดนิยามความเสี่ยงการทุจริต ประเภทของการบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Monument System : CRMS) กลไกและแนวทางการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยง การทุจริต รวมทั้งการรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

4.1 นิยามความเสี่ยงการทุจริต

ความเสี่ยง เป็นเหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น

การทุจริต เป็นการใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด เป็นการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจ ก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต ทั้งนี้ ปัญหาหรือความต้องการของผู้รับบริการ หรือธุรกิจตัวกลาง (Third Party) หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริต เนื่องจากความยุ่งยาก (Pain Point) ที่เป็นอุปสรรค หรือความ ต้องการของผู้ขอรับบริการในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้อง ผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะเป็นมูลค่าเท่าใด นำไปสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมนอกกระบวนการ หรืออาจมี การเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

4.2 ประเภทการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จำแนกการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็น 3 ด้าน ได้แก่

ด้านที่ 1 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติอนุญาต

การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ด้านที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

อำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่ง หนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ

ด้านที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภท งบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจาก หน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ และโครงการที่ถ่ายทอดจากเงินสะสมขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ ไม่รวมโครงการที่หน่วยงานรับงบประมาณ ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนัก งบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะส่วนราชการ ระดับกรม/เทียบเท่าและรัฐวิสาหกิจ

4.3 เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management System : CRMS)

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management System : CRMS) สำหรับใช้เป็นกรอบแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยประยุกต์ใช้แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงตามหลักสากล ประกอบด้วย แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวของ Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Management Systems : CRMS) รวมถึงมุ่งให้มีการดำเนินการตามแนวทางของวงจร PDCA (Plan-วางแผน Do-ปฏิบัติ Check-ตรวจสอบ Act-ปรับปรุง) เพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกันและลดโอกาสการทุจริต ได้อย่างแท้จริง อันจะเป็นการสร้างภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นให้กับประชาชน นักลงทุนและชาวต่างชาติซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น

ทั้งนี้ กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบการประเมินเชิงคุณภาพระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต หรือการประเมิน CRMS ใช้เพื่อสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ผลการประเมิน CRMS ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนกับหน่วยงานไปในตัว และหน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRMS จะได้ประโยชน์จากการประเมิน โดยสามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงการพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กร โดยเฉพาะการแสดงให้เห็นสังคมและสาธารณชนรับรู้ว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการยับยั้งการทุจริต

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน CRMS ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย
สัดส่วน และน้ำหนักคะแนน

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ คะแนน	ตัวชี้วัด ย่อย	จำนวนข้อ ที่ทำการ ประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 1 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	60		
1.1 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk Criteria)	5	4	8
1.2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk Identification)	25		
1.3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	25		
1.4 การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล	5		

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ คะแนน	ตัวชี้วัด ย่อย	จำนวนข้อ ที่ทำการ ประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง การทุจริต	40	2	2
2.1 การรายงานผลและการเปิดเผยข้อมูล	5		
2.2 ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	35		
รวม	100	6	10

ระดับผลการประเมิน CRMS

ระดับ	คะแนน
Excellent : E (ดีเยี่ยม)	สูงกว่า 80 คะแนน
Good : G (ดี)	ระหว่าง 61 – 79 คะแนน
Pass : P (ผ่าน)	ระหว่าง 50 – 60 คะแนน
Upgrade : U (ปรับปรุง)	ต่ำกว่า 50 คะแนน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย และตัวชี้วัดที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 1 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย (60 คะแนน)	
1.1 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk Criteria) (5 คะแนน)	
○ เกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย 2 เกณฑ์ คือ โอกาส ที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) (5 คะแนน)	- ไม่มี = 0 คะแนน - มี = 5 คะแนน
1.2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk Identification) (25 คะแนน)	

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
1.2.1 มีความชัดเจน การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นหัวใจสำคัญ ต้อง Point Focus เหตุการณ์ที่คาดการณ์ หรือพยากรณ์ในอนาคตว่าอาจจะเกิดการทุจริต หากไม่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตจึงต้องให้ชัดเจน เพื่อจะนำไปสู่การกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตให้สามารถ ลดโอกาสหรือลดความเสี่ยงได้ตรงจุด (10 คะแนน)	- ไม่มีความชัดเจน = 0 คะแนน - มีชัดเจนบางส่วน = 5 คะแนน - มีความชัดเจนของการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต = 10 คะแนน
1.2.2 ไม่มีการระบุปัญหาเป็นความเสี่ยงการทุจริต การประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องไม่นำปัญหามาเป็นความเสี่ยงการทุจริต (5 คะแนน)	- มีการระบุปัญหามาเป็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นส่วนใหญ่หรือทั้งหมด = 0 คะแนน - มีการระบุทั้งปัญหาและความเสี่ยง = 2 คะแนน - มีการระบุความเสี่ยงทั้งหมด = 5 คะแนน
1.2.3 มีผลการประเมินเป็นความเสี่ยงในระดับตั้งแต่ปานกลาง สูง หรือสูงมาก การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ หรือโครงการ โดยหลักการการประเมินความเสี่ยงของขั้นตอนการดำเนินงานมีโอกาสที่จะมีความเสี่ยงในระดับที่แตกต่างกัน จึงมีความเป็นไปได้ที่ทุกขั้นตอนจะมีความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด (5 คะแนน)	- มีผลการประเมินระดับความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด = 0 คะแนน - มีผลการประเมินความเสี่ยงอยู่ระหว่างระดับปานกลาง - สูงมาก หรือระดับใดระดับหนึ่ง แต่ต้องไม่ใช่ความเสี่ยงระดับต่ำเท่านั้น = 5 คะแนน
1.2.4 มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มุ่งเน้นการรับสินบน Bribery Risk หรือการรับของขวัญ Gift จากการปฏิบัติหน้าที่ หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่สามารถคำนวณมูลค่าได้ (5 คะแนน)	- ไม่มี = 0 คะแนน - มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = 5 คะแนน
1.3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (25 คะแนน)	

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
1.3.1 มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตสอดคล้องเชื่อมโยงกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน (15 คะแนน) หากมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ส่วนใหญ่เป็นการอบรมให้ความรู้ ปลุกจิตสำนึก การประกาศ No Gift Policy ในภาพรวมขององค์กร การดำเนินการตามระเบียบ กฎหมาย การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ การกำกับดูแลโดยผู้บังคับบัญชา โครงการเข้าร่วม CoST หรือ IP หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันนี้จะถือว่าเป็นมาตรการที่ไม่สอดคล้อง	- ไม่สอดคล้องทั้งหมด = 0 คะแนน - สอดคล้องบางส่วน = 8 คะแนน - สอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงที่ประเมินทั้งหมด = 15 คะแนน
1.3.2 มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้ในแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต้องเป็นมาตรการฯ ที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงที่ได้จากการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนั้น หากเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานได้ดำเนินการอยู่แล้ว หากจะนำมาเป็นมาตรการของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต้องแสดงให้เห็นชัดเจนว่า เป็นมาตรการที่จัดทำเพิ่มเติมจากมาตรการเดิมอย่างไร (15 คะแนน)	- เป็นมาตรการที่มีการดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการบังคับใช้ไปแล้ว = 0 คะแนน - เป็นมาตรการที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 บางส่วนดำเนินการในปีถัดไปด้วย = 2 คะแนน - เป็นมาตรการที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งหมด = 10 คะแนน
1.4 การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล (5 คะแนน)	
○ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต้องได้รับความเห็นชอบหรือได้รับอนุมัติจากผู้บริหารของหน่วยงาน และนำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (5 คะแนน)	- ไม่มี = 0 คะแนน - มีการเสนอแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่กำกับดูแลและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = 5 คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต (40 คะแนน)	
2.1 การรายงานผลและการเปิดเผย (5 คะแนน)	

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
○ รายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต้องได้รับมีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน และนำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (5 คะแนน)	- ไม่มี = 0 คะแนน - มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่กำกับดูแล และเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = 5 คะแนน
2.2 ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (35 คะแนน)	
○ การดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต้องเป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เท่านั้น (35 คะแนน)	- มีมาตรการ แต่อยู่ระหว่างดำเนินการ ยังไม่สามารถบังคับใช้ได้ = 10 คะแนน - มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว 1 มาตรการ = 20 คะแนน - มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว 2 มาตรการ = 25 คะแนน - มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว 3 มาตรการขึ้นไป = 35 คะแนน

4.5 กลไกและแนวทางการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีกลุ่มเป้าหมายรวมจำนวน 404 หน่วยงาน ได้แก่

- หน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า จำนวน 149 หน่วยงาน
- รัฐวิสาหกิจ จำนวน 52 หน่วยงาน
- หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ จำนวน 18 หน่วยงาน
- จังหวัด จำนวน 76 จังหวัด
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร : สำนักงานเขต 50 เขต และเมืองพัทยา) จำนวน 52 หน่วยงาน

กลไกการขับเคลื่อนโดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) และกำหนดให้หน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด จำนวน 1 กระบวนงาน/โครงการ เพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง

4.6 การรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดรอบการรายงานฯ ไว้ 2 รอบ ดังนี้

รอบที่ 1 รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ภายในวันที่ 1 เมษายน 2566

รอบที่ 2 รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : รายงานผลหรือความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ภายในวันที่ 1 สิงหาคม 2566

โดยให้จัดส่งรายงานประเมินความเสี่ยงการทุจริต ไปยังกลุ่มงานประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท. และนำเข้าข้อมูลในระบบกำกับติดตามการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอิเล็กทรอนิกส์ พร้อมทั้งเอกสารเพิ่มเติมในรูปแบบโปรเจกต์อิเล็กทรอนิกส์ที่ pacc.crapublicsector@gmail.com สำหรับหน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า ให้ดำเนินการผ่าน ศปท. ของกระทรวง ทั้งนี้ ศปท. กระทรวงอุตสาหกรรม (ศปท.อก.) กำหนดกรอบการรายงาน ดังนี้

รอบที่ 1 รายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ภายในวันที่ 24 มีนาคม 2566

รอบที่ 2 รายงานผลหรือความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ภายในวันที่ 20 กรกฎาคม 2566

5. วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น 5 ขั้นตอน ประกอบด้วย การคัดเลือกกระบวนงาน หรือโครงการจัดซื้อจัดจ้าง การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กพร. จึงดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามวิธีการที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด ดังนี้

5.1 การคัดเลือกกระบวนงาน

ตามคู่มือฯ กำหนดให้หน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด จำนวน 1 กระบวนงาน/โครงการ เพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยกำหนดให้ กพร. ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้านที่ 1 การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ กพร. จึงได้

ดำเนินการพิจารณากระบวนการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตแล้ว จำนวน 2 กระบวนการ ได้แก่ การขอใบอนุญาตส่งแร่ออกนอกราชอาณาจักรหรือเขตไหล่ทวีป ดำเนินการเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และการขอใบอนุญาตประกอบโลหกรรม ดำเนินการเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ 2565 ประกอบกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ กพร. จากสรุปผลการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ให้หน่วยงานควรมีการทบทวนมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเดิมที่กำหนดไว้ว่ามีประสิทธิภาพเพียงพอ เพื่อกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม และควรพิจารณากระบวนการอื่นในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม จึงได้มีการคัดเลือกกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของ กพร. ในการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1 กระบวนการ คือ กระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่

5.2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบหรือเหตุการณ์ที่อาจเกิดความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต โดยพิจารณาตามขั้นตอนการดำเนินงานของกระบวนการขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ ตั้งแต่ผู้ขอยื่นคำขออนุญาตพิจารณาอนุญาตตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 และอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ตารางที่ 1 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อกระบวนการ : การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่

ประเภทความเสี่ยง : ด้านที่ 1 การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
1.	การตรวจสอบคุณสมบัติ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และรับจดทะเบียนคำขอ	เกิดการเผชิญหน้า พบปะพูดคุย อาจก่อให้เกิดความคุ้นเคย จนอาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่ จนอาจนำไปสู่การอำนวยความสะดวกอย่างไม่เหมาะสมหรือไม่เท่าเทียมกัน (อุปถัมภ์)
2.	การตรวจสอบแผนงานการสำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้อง	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรือ

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
		อาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่
3.	การจัดส่งเรื่องราวการขออาชญาบัตร ผูกขาดสำรวจแร่ พร้อมความเห็นของผู้ว่า ราชการจังหวัด ให้ กพร.	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือ เบี่ยงเบนการให้ความเห็นตามข้อเท็จจริง เพื่อเรียกรับ สินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่
4.	การพิจารณาออกอาชญาบัตรผูกขาดสำรวจ แร่	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับ สินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรือ อาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือ ประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่

5.3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตกระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่
จะพิจารณาจาก 2 ปัจจัย ได้แก่ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ดังนี้

➤ **โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)** พิจารณาโอกาส หรือความน่าจะเป็นหรือความเป็นไปได้
ที่เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือในอนาคต

ตารางที่ 2 เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
คะแนน	เกณฑ์
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นเป็นประจำ (ทุกคำขอของคำขอต้งหมดต่อปีงบประมาณ)
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นบ่อย (มากกว่าครึ่งหนึ่งของคำขอต้งหมดต่อปีงบประมาณ)
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นได้บ้าง (ประมาณครึ่งหนึ่งของคำขอต้งหมดต่อปีงบประมาณ)
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นน้อย (บางคำขอของคำขอต้งหมดต่อปีงบประมาณ)
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นยาก (อาจไม่เกิดขึ้นเลย)

➤ **ผลกระทบ (Impact)** พิจารณาผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน

ตารางที่ 3 เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	เกณฑ์
5	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานขาดความน่าเชื่อถือและไม่เชื่อมั่นในความโปร่งใส หรือหน่วยงานด้านป้องกันการทุจริตดำเนินการตรวจสอบและชี้มูลการกระทำความผิด
4	ปรากฏเป็นข่าวการทุจริตเผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์ หรือสื่อหลัก เช่น หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ ฯลฯ
3	มีการร้องเรียนแจ้งเบาะแสการทุจริต และเกิดการตรวจสอบข้อเท็จจริงภายในหน่วยงาน
2	มีการกล่าวถึงการทุจริตของบุคลากรของหน่วยงานในแวดวงผู้ประกอบการ
1	แทบจะไม่มี

➤ **ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)** เป็นคะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

ตารางที่ 4 เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)					
โอกาสเกิด การทุจริต	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง
1	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

หมายเหตุ ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

-  สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
-  สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
-  สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
-  สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

5.4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เมื่อมีการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตแล้ว จะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต ทั้ง 2 ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ตามขั้นตอนการดำเนินงาน จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งสามารถดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ได้ ดังนี้

ตารางที่ 5 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อกระบวนการ : การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง การทุจริต (Risk Score)		
			โอกาสเกิดการ ทุจริต (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	Risk Score (L × I)
1.	การตรวจสอบ คุณสมบัติ พร้อมทั้ง ตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน และรับจด ทะเบียนคำขอ	เกิดการเผชิญหน้า พบปะพูดคุย อาจ ก่อให้เกิดความคุ้นเคย จนอาจเกิดการ ให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือ ประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่ จนอาจนำไปสู่การอำนวยความสะดวก อย่างไม่เหมาะสมหรือไม่เท่าเทียมกัน (อุปถัมภ์)	1	1	1 ต่ำ
2.	การตรวจสอบ แผนงานการสำรวจ และเอกสารที่ เกี่ยวข้อง	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือ ผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้ หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือ ประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่	4	4	16 (สูงมาก)
3.	การจัดส่งเรื่องราว การขออาชญาบัตร ผูกขาดสำรวจแร่ พร้อมความเห็นของ	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือเบี่ยงเบนการให้ความเห็นตาม ข้อเท็จจริง เพื่อเรียกรับสินบน หรือ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรือ อาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ	3	3	9 (สูง)

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง การทุจริต (Risk Score)		
			โอกาสเกิดการ ทุจริต (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	Risk Score (L × I)
	ผู้ว่าราชการจังหวัด ให้ กพร.	ของก้านัล หรือประโยชน์อื่นใด จาก การปฏิบัติหน้าที่			
4.	การพิจารณาออก อาชญาบัตรผูกขาด สำรวจแร่	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือ ผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้ หรือการรับของขวัญ ของก้านัล หรือ ประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่	4	4	16 (สูงมาก)

หมายเหตุ * ความเสี่ยงการทุจริต คือ การคาดการณ์ว่าเหตุการณ์นั้น ๆ มีโอกาสอาจจะเกิด เป็นเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด หรือ
อาจจะไม่เกิดก็ได้ จึงต้องหามาตรการป้องกันไว้ ควบคุมไว้ไม่ให้เกิด หรือเกิดยากที่สุด น้อยที่สุด

5.5 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตลำดับแรกต้องยอมรับก่อนว่าความเสี่ยง
การทุจริตมีอยู่จริง โดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหาหรือระบุจุดอ่อน
(Weakness) ที่อาจเป็นจุดอ่อนให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิด
การกระทำการทุจริตในอนาคต เมื่อสามารถดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตได้แล้ว ก็ต้องหา
แนวทางหรือมาตรการควบคุมหรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริตที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับประเด็นความ
เสี่ยงที่ได้จากการประเมิน

จากตารางที่ 5 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
กระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ พบว่า ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงการทุจริตสูงมาก (โซนสีแดง)
คือ การตรวจสอบแผนงานการสำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้อง (ข้อ 2.) และการพิจารณาออกอาชญาบัตร
ผูกขาดสำรวจแร่ (ข้อ 4.) ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงการทุจริตสูง (โซนสีส้ม) คือ การจัดส่งเรื่องราวการขอ
อาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ พร้อมความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด ให้ กพร. (ข้อ 3.) และขั้นตอนที่มี
ความเสี่ยงการทุจริตต่ำ (โซนสีเขียว) คือ การตรวจสอบคุณสมบัติ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และ
รับจดทะเบียนคำขอ (ข้อ 1.)

ทั้งนี้ หากพิจารณาตามข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการประเมินและจัดทำมาตรการ
บริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ
นำไปประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการขับเคลื่อนการดำเนินงานประเมินความ
เสี่ยงการทุจริต จากการประชุมคณะทำงานพิจารณาผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมิน

เชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ที่นำเสนอประเด็นที่ควรเพิ่มเติมในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ กพร. จำนวน 2 ประเด็น ได้แก่ ควรมีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับสินบนและไม่เรียกร้องผลประโยชน์ (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือแนวทางที่ประกาศในภาพรวมของหน่วยงาน) และควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ที่ครอบคลุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่อยู่ในสังกัดหรือภายใต้กำกับ

กพร. จึงได้มีการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ ดังนี้

ตารางที่ 6 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อกระบวนการ : การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่

ลำดับ ที่	ชื่อความเสี่ยงการทุจริต (ขั้นตอนการดำเนินงานที่ประเมินว่ามี ความเสี่ยงการทุจริต)	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1.	การตรวจสอบแผนงานการสำรวจ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง (ข้อ 2.)	สูงมาก (โซนสีแดง : 16 คะแนน)	1. การกำหนดขั้นตอน การปฏิบัติงานที่มีความ ชัดเจนและเป็นไปใน ทิศทางเดียวกัน	1.1 จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่มีการ ระบุขั้นตอน ระยะเวลา และ ผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และแจ้ง ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติ โดยเคร่งครัด รวมทั้งเผยแพร่ให้ เป็นที่รับทราบโดยทั่วไป	ภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ไม่ได้ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงาน อนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - สำนักงาน อุตสาหกรรม พื้นฐานและการ เหมืองแร่ เขต 1 - 7
2.	การพิจารณาออกอาชญาบัตร ผูกขาดสำรวจแร่ (ข้อ 4.)	สูงมาก (โซนสีแดง : 16 คะแนน)					
3.	การจัดส่งเรื่องราวการขออาชญา บัตรผูกขาดสำรวจแร่ พร้อม ความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด ให้ กพร. (ข้อ 3.)	สูง (โซนสีส้ม : 9 คะแนน)					
			2. การเสริมสร้างวัฒนธรรม การไม่รับของขวัญ ของ กำนัน สิบบน หรือ ประโยชน์อื่นใด และ ไม่เรียกร้องผลประโยชน์ จากการปฏิบัติหน้าที่	2.1 จัดให้มีคำขวัญ หรือคติพจน์ เพื่อปลูกจิตสำนึก สร้างค่านิยม และวัฒนธรรมในการปฏิบัติงานที่ ปราศจากการรับของขวัญ ของ กำนัน สิบบน หรือประโยชน์อื่นใด และการเรียกร้องผลประโยชน์ และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	ภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ไม่ได้ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงาน อนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - สำนักงาน อุตสาหกรรม

ลำดับ ที่	ชื่อความเสี่ยงการทุจริต (ขั้นตอนการดำเนินงานที่ประเมินว่ามีความเสี่ยงการทุจริต)	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด รวมทั้งเผยแพร่ให้เป็นที่รับทราบโดยทั่วไป			พื้นฐานและการ เหมืองแร่ เขต 1 - 7
4.	การตรวจสอบคุณสมบัติ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และรับจดทะเบียนคำขอ (ข้อ 1.)	ต่ำ (โซนสีเขียว : 1 คะแนน)	3. การจัดทำระบบการยื่นและรับคำขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)	3.1 ศึกษาแนวทางการจัดทำระบบการยื่นและรับคำขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติในอนาคต	ภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงานอนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ชื่อความเสี่ยง (กระบวนการ/โครงการ) กระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่

ชื่อหน่วยงาน กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ศปท. กระทรวง อุตสาหกรรม

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ

แบบรายงานเสนอความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน

กระบวนการ/โครงการ	ชื่อความเสี่ยง	ศปท. กระทรวง	ชื่อหน่วยงาน	ประเภทหน่วยงาน	ด้านประเภทความเสี่ยง
กระบวนการ	การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่	ศปท. กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	หน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

โอกาส/ผลกระทบ	๑	๒	๓	๔	๕
โอกาส (Likelihood)	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก (อาจไม่เกิดขึ้นเลย)	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อย (บางคำขอของคำขอต้งหมดต้อป้งบประมาณ)	มีโอกาสเกิดขึ้นได้บ้าง (ประมาณครึ่งหนึ่งของคำขอต้งหมดต้อป้งบประมาณ)	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อย (มากกว่าครึ่งหนึ่งของคำขอต้งหมดต้อป้งบประมาณ)	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ (ทุกคำขอของคำขอต้งหมดต้อป้งบประมาณ)
ผลกระทบ (Impact)	แทบจะไม่มี	มีการกล่าวถึงการทุจริตของบุคลากรของ หน่วยงานในแวดวงผู้ประกอบการ	มีการร้องเรียนแจ้งเบาะแสการทุจริต และเกิด การตรวจสอบข้อเท็จจริงภายในหน่วยงาน	ปรากฏเป็นข่าวการทุจริตเผยแพร่ในสื่อสังคม ออนไลน์ หรือสื่อหลัก เช่น หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ ฯลฯ	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานขาดความน่าเชื่อถือ และไม่เชื่อมั่นในความโปร่งใส หรือหน่วยงาน ด้านป้องกันการทุจริตดำเนินการตรวจสอบ และชี้มูลการกระทำคามผิด

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

หมายเหตุ

สีเขียว

สีเหลือง

สีส้ม

สีแดง

หมายถึง

ความเสี่ยงระดับต่ำ

หมายถึง

ความเสี่ยงระดับปานกลาง

หมายถึง

ความเสี่ยงระดับสูง

หมายถึง

ความเสี่ยงระดับสูงมาก

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

แบบรายงานการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ศปท. กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
------------------------	-------------------------------------

ชื่อความเสี่ยง	ลำดับ ขั้นตอน	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			ระดับความเสี่ยง
				Likelihood	Impact	Risk Score	
กระบวนการ การขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่	๑	การตรวจสอบคุณสมบัติ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และรับจดทะเบียนคำขอ	เกิดการเผชิญหน้า พบปะพูดคุย อาจก่อให้เกิดความคุ้นเคย จนอาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่ จนอาจนำไปสู่การอำนวยความสะดวกอย่างไม่เหมาะสมหรือไม่เท่าเทียมกัน (อุปถัมภ์)	๑	๑	๑	ต่ำ
	๒	การตรวจสอบแผนงานการสำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้อง	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่	๔	๔	๑๖	สูงมาก
	๓	การจัดส่งเรื่องราวการขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ พร้อมความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด ให้ กพร.	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือเบี่ยงเบนการให้ความเห็นตามข้อเท็จจริง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่	๓	๓	๙	สูง
	๔	การพิจารณาออกอาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่	อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง เพื่อเรียกรับสินบน หรือทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด หรืออาจเกิดการให้หรือการรับของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่	๔	๔	๑๖	สูงมาก

แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศปท. กระทรวงอุตสาหกรรม		กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
การอนุมัติของผู้บริหาร	การเผยแพร่ในเว็บไซต์หน่วยงาน	Link เผยแพร่
ผ่านการอนุมัติแล้ว	ดำเนินการแล้ว	https://www.dpim.go.th/Policy_Planning_and_Budget/article?catid=384&articleid=15796

ขั้นตอน	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
การตรวจสอบแผนงานการสำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้อง (ขั้นตอนที่ ๒)	สูงมาก	๑. การกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีความชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	๑.๑ จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่มีการระบุขั้นตอนระยะเวลา และผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด รวมทั้งเผยแพร่ให้เป็นที่รับทราบโดยทั่วไป	ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงานอนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต ๑ - ๗
การพิจารณาออกใบอนุญาตผูกขาดสำรวจแร่ (ขั้นตอนที่ ๔)	สูงมาก	๒. การเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับของขวัญ ของกำนัล สินบน หรือประโยชน์อื่นใด และไม่เรียกร้องผลประโยชน์จากการปฏิบัติหน้าที่	๒.๑ จัดให้มีคำขวัญ หรือคติพจน์ เพื่อปลูกจิตสำนึก สร้างค่านิยมและวัฒนธรรมในการปฏิบัติงานที่ปราศจากการรับของขวัญ ของกำนัล สินบน หรือประโยชน์อื่นใด และการเรียกร้องผลประโยชน์ และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด รวมทั้งเผยแพร่ให้เป็นที่รับทราบโดยทั่วไป	ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงานอนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต ๑ - ๗
การจัดส่งเรื่องราวการขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ พร้อมความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดให้ กพร. (ขั้นตอนที่ ๓)	สูง					
การตรวจสอบคุณสมบัติ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และรับจดทะเบียนคำขอ (ขั้นตอนที่ ๑)	ต่ำ	๓. การจัดทำระบบการยื่นและรับคำขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)	๓.๑ ศึกษาแนวทางการจัดทำระบบการยื่นและรับคำขออาชญาบัตรผูกขาดสำรวจแร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติในอนาคต	ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ	หน่วยงานหลัก - กองบริการงานอนุญาต หน่วยงานสนับสนุน - ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

อนุมัติ

ลงชื่อ

(นายนิรันดร์ ยิ่งมหิศรานนท์)

ตำแหน่ง

อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

วันที่/เดือน/ปี (ที่อนุมัติหรือเห็นชอบ)

๑๗ มี.ค. ๒๕๖๖

ภาคผนวก

- ภาคผนวก 1** สรุปผลการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
จากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- ภาคผนวก 2** ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการประเมินและจัดทำมาตรการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
จากคณะทำงานพิจารณาผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์การประเมิน
เชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control)



สรุปผล

การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

FRAS : FRAUD RISK-ASSESSMENTS

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

คำนำ

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณี ที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้

สำนักงาน ป.ป.ท.ในฐานะเป็นกลไกของฝ่ายบริหารและเป็นฝ่ายเลขานุการศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้มุ่งเน้นการวางระบบเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต ลดความเสี่ยงการทุจริตให้ได้มากที่สุด จึงเป็นเป้าหมายของการขับเคลื่อนและเพื่อเป็นการเสริมสร้างพัฒนาองค์ความรู้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เผยแพร่ในส่วนของการให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อหน่วยงานนำไปพิจารณาปรับปรุง และเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าหน่วยงานภาครัฐจะร่วมกันขับเคลื่อนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อให้การทุจริตลดลงส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในทุกด้าน และสร้างความมั่นใจในสายตานานาชาติ และเป็นผลดีต่อคะแนนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ต่อไป

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
ตุลาคม ๒๕๖๕

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
ส่วนที่ ๑ บทนำ	๑
➤ ความเป็นมา	๑
ส่วนที่ ๒ การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๔
➤ วัตถุประสงค์	๔
➤ การขับเคลื่อนที่ผ่าน	๔
๑. ปียงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	๔
๒. ปียงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔
๓. ปียงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๕
๔. ปียงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๖
๕. ปียงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	๘
ส่วนที่ ๓ บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน	๑๒
➤ บทวิเคราะห์	๑๒
➤ ข้อเสนอแนะ	๑๓
ส่วนที่ ๔ ภาคผนวก รายงานผลการวิเคราะห์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๑๕
๑. สำนักนายกรัฐมนตรี	๑๖
๒. กระทรวงกลาโหม	๒๒
๓. กระทรวงการคลัง	๓๔
๔. กระทรวงการต่างประเทศ	๑๖๔
๕. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๑๗๒
๖. กระทรวงพลังงาน	๑๘๖
๗. กระทรวงพาณิชย์	๒๑๕
๘. กระทรวงมหาดไทย	๒๓๓
๙. กระทรวงยุติธรรม	๒๘๘
๑๐. กระทรวงแรงงาน	๓๐๓
๑๑. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๓๑๓
๑๒. กระทรวงคมนาคม	๓๔๙
๑๓. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๓๙๔
๑๔. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	๔๒๕
๑๕. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๔๕๗
๑๖. กระทรวงวัฒนธรรม	๔๘๕
๑๗. กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๔๙๔

สารบัญ

(ต่อ)	หน้า
๑๘. กระทรวงศึกษาธิการ	๕๑๘
๑๙. กระทรวงสาธารณสุข	๕๔๒
๒๐. กระทรวงอุตสาหกรรม	๕๘๐
๒๑. สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	๕๙๓
๒๒. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	๕๙๕
๒๓. สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	๕๙๘
๒๔. สำนักงบประมาณ	๖๐๑
๒๕. สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ	๖๐๔
๒๖. สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่อง มาจากพระราชดำริ	๖๐๗
๒๗. สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	๖๑๓
๒๘. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	๖๑๖
๒๙. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	๖๑๙
๓๐. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	๖๒๑
๓๑. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	๖๒๖
๓๒. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	๖๒๙
๓๓. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	๖๓๒
๓๔. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	๖๓๔
๓๕. สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	๖๔๐
๓๖. ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้	๖๔๔
๓๗. กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร	๖๔๙
๓๘. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	๖๕๒
๓๙. สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	๖๕๖
๔๐. สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	๖๖๐
๔๑. สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์	๖๖๓
๔๒. สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ	๖๖๖
๔๓. กระทรวงมหาดไทย จังหวัด ๗๖ จังหวัด	๖๖๘
๔๔. กระทรวงมหาดไทย องค์กรปกครองรูปแบบพิเศษ (กทม. สำนักงานเขต ๕๐ เขต และเมืองพัทยา)	๗๖๖

๑. ความเป็นมา

เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ นายกรัฐมนตรี ได้เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน ป.ป.ท. ให้รัฐบาลประกาศให้ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้สรุปรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ (Corruption Perceptions Index ๒๐๑๖) โดยบทสรุป พบว่าแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจมีคะแนนลดลงอย่างมาก สำนักงาน ป.ป.ท. ได้นำเสนอแนวทางการขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ รับทราบมติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ (ปัจจุบันกลไกคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ได้ยกเลิกแล้ว โดยได้ปรับหน้าที่และอำนาจมารวมศูนย์ไว้ที่ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ให้เป็นกลไกการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตระดับชาติ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ เรื่อง จัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ)

สืบเนื่องจากผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (ตั้งแต่ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ สำนักงาน ป.ป.ช.ได้เปลี่ยนเป็นเป็นดัชนีการรับรู้การทุจริต) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ พบว่า แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ทั้งหมด ๔ แหล่ง มีคะแนนลดลงอย่างมากในปี ๒๕๕๙ คือ GI ได้ ๒๒ คะแนน (ปี ๒๕๕๘ ได้ ๔๒ คะแนน ลดลง ๒๐ คะแนน) WEF ได้ ๓๗ คะแนน (ปี ๒๕๕๘ ได้ ๔๓ คะแนน ลดลง ๖ คะแนน) PERC ได้ ๓๘ คะแนน (ปี ๒๕๕๘ ได้ ๔๒ คะแนน ลดลง ๔ คะแนน) และ EIU ได้ ๓๗ คะแนน (ปี ๒๕๕๘ ได้ ๓๘ คะแนน ลดลง ๑ คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมิน ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ว่าภาคธุรกิจเกี่ยวข้องกับการทุจริต การจ่ายเงินสินบน ในกระบวนการต่าง ๆ ดังนั้นสะท้อนให้เห็นว่า ในสายตานานาชาติยังไม่เกิดความเชื่อมั่นในความโปร่งใสของการดำเนินการธุรกิจในประเทศไทยโดยยังปรากฏการเรียกรับสินบนจากนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยอย่างรับรู้ได้ อีกทั้งยังสอดคล้องกับสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยเมื่อปี ๒๕๕๙ โดยเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ได้เปิดเผยผลการสำรวจดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI) ในรอบ ๖ เดือน มีประเด็นที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับ ผลการประเมิน CPI ด้วยเช่นกัน ในเรื่องของร้อยละการจ่ายเงินพิเศษ

การขับเคลื่อน การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๒

๒. วัตถุประสงค์

- (๑) เพื่อให้เข้าใจจุดเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริต
- (๒) เพื่อสร้างมาตรการควบคุมเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต
- (๓) ปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ
- (๔) เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการบริหารราชการด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม ตรวจสอบได้
- (๕) เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

๓. การขับเคลื่อนที่ผ่านมา

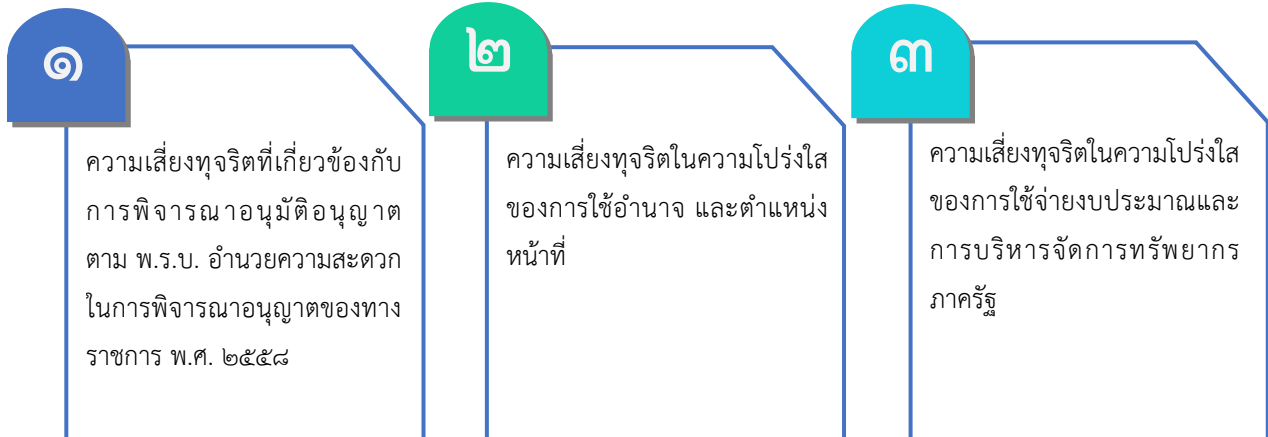
๓.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๑. หน่วยงานที่มีการให้บริการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการค้าการลงทุน รวม ๔๖ หน่วยงาน
๒. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ภายใต้โครงการประสานพลังเฝ้าระวังการทุจริต กิจกรรมสร้างฝ่ายชะลอหน้าเพื่อการอนุรักษ์ดินและน้ำตามโครงการไทยนิยม ยั่งยืน ร่วมกับกรมพัฒนาที่ดิน สำนักงานจร. กอ.รมน. องค์การต่อต้านคอร์รัปชัน (ACT)

๓.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑. ให้ ศปท. ทุกหน่วยงาน รวมถึงส่วนราชการระดับกรมที่อยู่ภายใต้กำกับทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานละ ๑ กระบวนงาน โดยคัดเลือกกระบวนงาน/งานในภารกิจที่จะทำการประเมินตามกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในด้านใดด้านหนึ่ง จาก ๓ ด้าน หน่วยงานที่จัดส่ง รวม ๑๙๑ หน่วยงาน ๒๐๙ กระบวนงาน

ประเภท ความเสี่ยงการทุจริต



๒. สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ร่วมมือกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ศปท. กระทรวงมหาดไทย การยางแห่งประเทศไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมทางหลวงชนบท สำนักเร กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำหนดมาตรการ/แนวทางในการป้องกันการทุจริตภายใต้โครงการ ๑ หมู่บ้าน ๑ กิโลเมตร ก่อสร้างถนนซีเมนต์ปรับปรุงคุณภาพด้วยยางพาราสำหรับงานถนนท้องถิ่น

๓.๓ ปิงงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑. ให้ ศปท. ทุกหน่วยงาน รวมถึงส่วนราชการที่อยู่ภายใต้กำกับ หรือภายใต้สังกัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานละ ๑ กระบวนงาน หน่วยงานที่จัดส่งรวม ๓๑๙ หน่วยงาน ๓๓๔ กระบวนงาน โดยมีการขับเคลื่อนดังนี้

๑.๑ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตระดับกระทรวง กรม (Function) ให้ ศปท. วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้หน่วยงานระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน (กรณีที่มีหน่วยงานระดับภูมิภาค หรือหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ภูมิภาค ให้หน่วยงานเหล่านี้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตด้วย เนื่องจากมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริต จะต้องมีการบังคับใช้ทั่วทั้งองค์กร) และให้ ศปท. ระดับกระทรวง รวบรวมแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภายใต้สังกัด ส่งสำนักงาน ป.ป.ท.

๑.๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ระดับพื้นที่ (Area) ให้ ศปท. กระทรวงมหาดไทย วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ผ่าน ศปท. จังหวัด โดยคัดเลือกโครงการ ตามงบประมาณจังหวัด ที่ได้รับจัดสรรประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ที่ได้รับงบประมาณสูง จังหวัดละ ๑ โครงการหรือกรณีโครงการนั้นๆ มีหลายกิจกรรมให้เลือก ๑ กิจกรรมที่มีงบประมาณสูง (การประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการ/กิจกรรม ควรทำการประเมินความเสี่ยงก่อนที่จะมีการดำเนินโครงการ) ในส่วนของ กรุงเทพมหานคร ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๑ ด้านการอนุมัติ อนุญาต โดยให้ ศปท. กระทรวงมหาดไทย รวบรวมแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ ศปท.จังหวัด และกรุงเทพมหานคร ส่งสำนักงาน ป.ป.ท.

๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการตาม แผนงานที่ ๓ กรอบวงเงินฟื้นฟูเศรษฐกิจ และสังคม ๔๐๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็นกลไกหนึ่งในการป้องกันและลดโอกาสการทุจริต ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ที่เห็นชอบให้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เป็นกลไก ฝักระวังการใช้จ่ายงบประมาณตามพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาเยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อให้ความเชื่อมั่นการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ เป็นไปตามเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ ของโครงการ เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และปราศจากการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการเพื่อนำผลการประเมินให้หน่วยงานที่ได้รับอนุมัติงบประมาณ นำไปพิจารณาประกอบการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต รวมทั้งได้ทำการเผยแพร่ให้ภาคประชาชน ร่วมติดตาม ฝักระวังความเสี่ยงการทุจริตอีกช่องทางหนึ่ง โดยประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการ ระดับกระทรวง จำนวน ๓๓ โครงการ และโครงการระดับจังหวัด ๖๕ โครงการ โดยมีการบูรณาการข้อมูล กับองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ACT) นำเผยแพร่ในระบบ ACT AI เพื่อให้ประชาชนตรวจสอบ ติดตาม ฝักระวัง การใช้จ่ายงบประมาณ ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ เว็บไซต์ไทยฝักระวัง ตรวจสอบเงินกู๋ สู้โควิด หัวข้อ คลังความรู้

๓.๔ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๑. กลุ่มเป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ๑๔๖ รัฐวิสาหกิจ ๕๑ องค์กรมหาชน ๕๖ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ๑๙ หน่วยงาน กรุงเทพมหานคร ๑ และจังหวัด ๗๖ จังหวัด โดยจังหวัดให้จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต การใช้จ่ายงบประมาณโครงการงบประมาณจังหวัด/กลุ่มจังหวัดรวมเป้าหมายทั้งสิ้น ๓๔๙ หน่วยงาน โดยมีเป้าหมาย ดังนี้

๑) ระดับกระทรวง กรม (Function) ให้ ศปท. ทุกหน่วยงาน รวมถึงส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน และหน่วยงานอื่นที่มีชื่อเรียกอย่างอื่นที่อยู่ภายใต้กำกับ ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานละ ๑ กระบวนงาน โดยคัดเลือกกระบวนงาน/งานในภารกิจที่มีความเสี่ยงสูง ทำการประเมินตามกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน ๓ ด้าน ในด้านใดด้านหนึ่ง (กรณีที่มีหน่วยงานระดับภูมิภาค หรือหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ภูมิภาค ให้หน่วยงานเหล่านี้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตด้วย เนื่องจากมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริต จะต้องมีการบังคับใช้ทั่วทั้งองค์กร)

๒) ระดับพื้นที่ (Area) ให้ สปท. กระทรวงมหาดไทย วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ผ่านศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตจังหวัด โดยคัดเลือกโครงการตามงบประมาณจังหวัด/งบกลุ่มจังหวัด ที่ได้รับงบประมาณสูงหรือเป็นโครงการที่มีความสำคัญส่งผลกระทบในวงกว้าง จังหวัดละ ๑ โครงการ ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (ควรทำการประเมินความเสี่ยงก่อนที่จะมีการดำเนินโครงการ) ในส่วนของกรุงเทพมหานคร ให้คัดเลือก ๑ กระบวนงาน เพื่อทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จำนวน ๑ ด้าน

๒. ประมวลข้อมูลแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต มีดังนี้

๑) จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต รวมทั้งสิ้น ๓๑๓ หน่วยงาน มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	จำนวน (หน่วย)	หมายเหตุ
๑	หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	๑๔๓	
๒	รัฐวิสาหกิจ	๔๓	
๓	องค์การมหาชน	๔๑	
๔	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	๙	
๕	กรุงเทพมหานคร	๑	
๖	จังหวัด	๗๖	
รวมทั้งสิ้น		๓๑๓	

แผนภูมิที่ ๑.๑ จำแนกตามหน่วยงาน



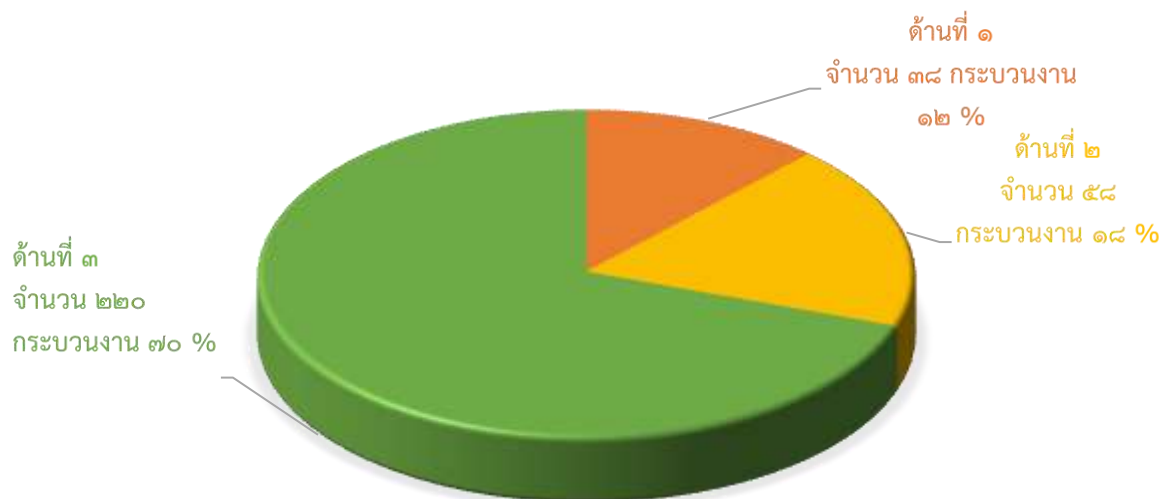
๒) จำแนกกระบวนการงานที่มีการทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ ๑ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมจำนวน ๓๘ กระบวนการ

ด้านที่ ๒ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ รวมจำนวน ๕๘ กระบวนการ

ด้านที่ ๓ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณ และการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ รวมจำนวน ๒๒๐ กระบวนการ

แผนภูมิที่ ๑.๒ จำแนกกระบวนการงานที่มีการทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๓ กระบวนการ รวมทั้งสิ้น ๓๑๖ กระบวนการ



- ด้านที่ ๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
- ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- ด้านที่ ๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

๓.๕ ปิงงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

๑. กลุ่มเป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ๑๕๔ รัฐวิสาหกิจ ๕๑ องค์การมหาชน ๕๑ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ๒๐ หน่วยงาน จังหวัด ๗๖ จังหวัด องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตใน กทม. ๕๐ เขต กทม. ๕๐ เขต และเมืองพัทยา) จำนวน ๕๒ หน่วยงาน โดยมีกลไกขับเคลื่อนดังนี้

๑) ระดับกระทรวง กรม (Function) ให้ ศปท. ทุกหน่วยงาน รวมถึงส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และหน่วยงานอื่นที่มีชื่อเรียกอย่างอื่นที่อยู่ภายใต้กำกับ ทำการประเมินความเสี่ยง การทุจริต หน่วยงานละ ๑ กระบวนงาน โดยคัดเลือกกระบวนงาน/งานในภารกิจที่มีความเสี่ยงสูง ทำการ ประเมินตามกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต รายละเอียด ดังนี้

กระบวนงานหรือโครงการที่ต้องทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	
ประเภทที่	รายละเอียด
๑	หน่วยงานระดับกรม/เทียบเท่า ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด จำนวน ๑ กระบวนงาน/โครงการ เพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง (รายละเอียดตามแนบท้าย)
๒	รัฐวิสาหกิจ ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง ดังนี้ (๑) รัฐวิสาหกิจที่มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวกับการพาณิชย์โดยตรง (ตามมาตรา ๗ (๑) พ.ร.บ.จัดซื้อจัดจ้างฯ) ให้จัดทำประเมินความเสี่ยงการทุจริต จำนวน ๕ โครงการ หรือสัญญางบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ (กรณีมีการจัดซื้อจัดจ้างน้อยกว่า ๕ โครงการ/สัญญา ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตให้ได้จำนวนโครงการมากที่สุด) (๒) รัฐวิสาหกิจที่ไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างตาม (๑) ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้างงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินสูงสุด จำนวน ๑ โครงการ
๓	องค์การมหาชน ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินสูงสุด จำนวน ๑ โครงการ
๔	หน่วยงานอื่นๆของรัฐ ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินสูงสุด จำนวน ๑ โครงการ

๒) ระดับพื้นที่ (Area) ให้ ศปท. กระทรวงมหาดไทย วางระบบการประเมินความเสี่ยง การทุจริต ผ่านศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตจังหวัด โดยคัดเลือก ๑ กระบวนงาน เพื่อทำการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต รายละเอียด ดังนี้

กระบวนงานหรือโครงการที่ต้องทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	
ประเภทที่	รายละเอียด
๑.	จังหวัด จัดสรรงบประมาณจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการ จัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินสูงสุด จำนวน ๑ โครงการ (งบพัฒนาจังหวัด /กลุ่มจังหวัด) ของส่วนราชการระดับภูมิภาค
๒.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กทม. สำนักงานเขต กทม และเมืองพัทยา) (๑) กรุงเทพมหานคร ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินสูงสุด จำนวน ๑ โครงการ (๒) สำนักงานเขตใน กทม. ๕๐ เขต และเมืองพัทยา ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต กระบวนงานการให้บริการ ตาม พรบ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ ให้คัดเลือก ๑ กระบวนงาน

๒. ประมวลข้อมูลแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต มีดังนี้

๑) จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต รวมทั้งสิ้น ๓๗๗ หน่วยงาน มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	จำนวน (หน่วย)	หมายเหตุ
๑	หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	๑๔๙	
๒	รัฐวิสาหกิจ	๔๕	
๓	องค์การมหาชน	๔๒	
๔	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	๑๓	
๕	กรุงเทพมหานคร	๕๒	
๖	จังหวัด	๗๖	
รวมทั้งสิ้น		๓๗๗	



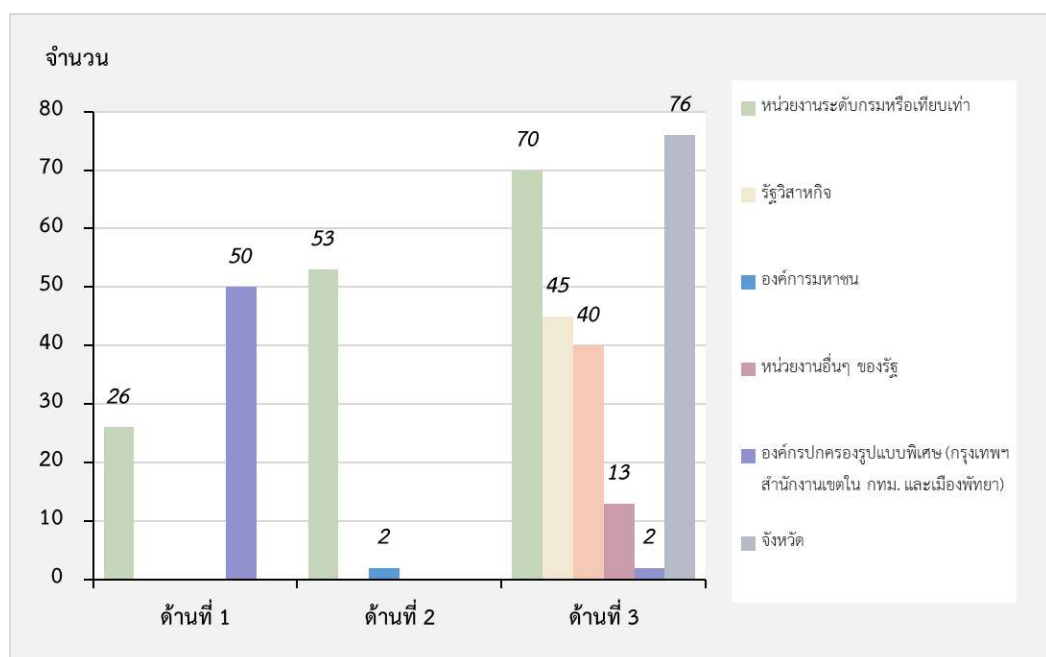
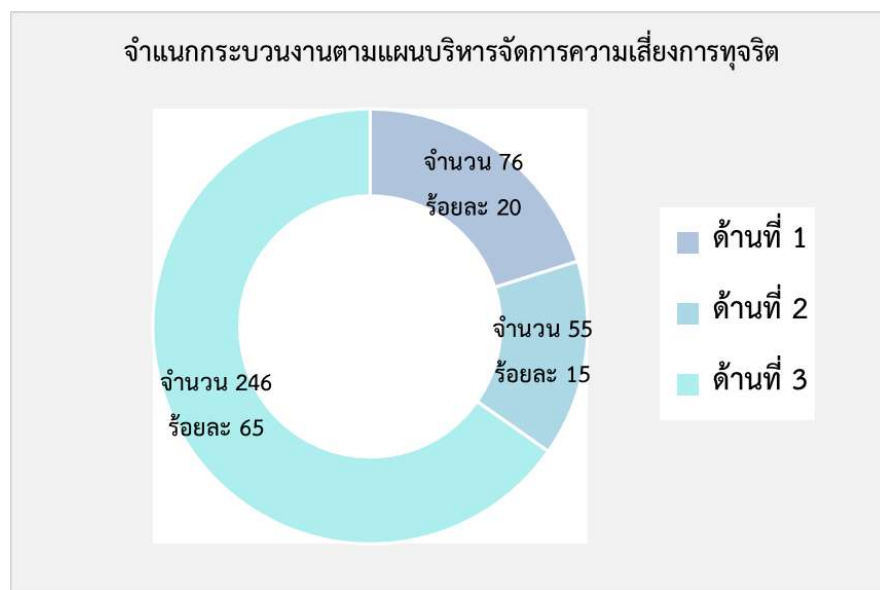
๒) จำแนกกระบวนงานที่มีการทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ ๑ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมจำนวน ๗๖ กระบวนงาน

ด้านที่ ๒ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ รวมจำนวน ๕๕ กระบวนงาน

ด้านที่ ๓ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการจัดซื้อจัดจ้าง รวมจำนวน ๒๔๖ กระบวนงาน

แผนภูมิที่ ๑.๒ จำแนกกระบวนงานที่มีการทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
๓ ด้าน รวมทั้งสิ้น ๓๗๗ กระบวนงาน



ที่ผู้ประกอบการต้องจ่ายในการทำธุรกิจกับภาครัฐ โดยเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๑ – ๑๕ ซึ่งจากการสำรวจก่อนวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พบว่าอยู่ที่ร้อยละ ๑๕ – ๒๕ และหลังเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ จนถึงรอบการสำรวจ ณ เดือนธันวาคม ๒๕๕๙ เฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๑ – ๑๕ มาโดยตลอด สะท้อนให้เห็นว่าการจ่ายเงินพิเศษเพิ่ม อาจเริ่มกลับมารุนแรงขึ้น สำนักงาน ป.ป.ท. ได้วางกรอบแนวทางขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เกี่ยวข้องกับการค้าการลงทุน จำนวน ๔๖ หน่วยงาน ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ อย่างน้อยหน่วยงานละ ๑ กระบวนงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ท. จัดพิธีลงนาม บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการเป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาครัฐขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าการลงทุน ๔๖ หน่วยงาน เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ ณ อิมแพ็ค ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี จังหวัดนนทบุรี โดยมีนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานในพิธีพร้อมปาฐกถาพิเศษ “ความคาดหวังในความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐในการต่อต้าน การรับสินบนทุกรูปแบบ”

แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๕) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องกันและปราบปราม ได้กำหนดให้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ดำเนินการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และรายงานผลการปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนด

ดังนั้น เพื่อให้เป็นการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบ และสามารถนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์และเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะเลขานุการ ศอตช. จึงได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการ เพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการ ขับเคลื่อนผ่าน ศปท. โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้เริ่มและขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นมา

โดยมีกรอบแนวคิดที่ใช้ควบคู่กับการบริหารจัดการองค์กรที่เชื่อว่าสามารถนำไปสู่การลดการทุจริตประพฤติมิชอบและนำพาหน่วยงานไปสู่การเป็นหน่วยงานใสสะอาดเป็นที่ยอมรับ คือ แนวคิดตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี (Good Governance) ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพโปร่งใสและน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) หมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริต ในองค์กร ซึ่งเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการวัดสถานะธรรมาภิบาล (The Worldwide Governance Indicators (WGI) ของธนาคารโลก (World Bank) ทั้งนี้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยเป็นหลักประกันองค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณี ที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบปัญหาก็น้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้า

กรอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มุ่งเน้นให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” โดยดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือมีคะแนนประมาณ ๗๓ คะแนน ภายในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๗๖ – ๒๕๘๐ แผนย่อยที่ ๑ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ โดยการพัฒนาเครื่องมือ เพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมและมาตรการในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการระบบหรือแนวทาง ในบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

หากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของทุกหน่วยงานภาครัฐมีประสิทธิภาพที่ดีจะส่งผลให้ปัญหาการทุจริตลดลง ลดความสูญเสียทางงบประมาณที่เกิดขึ้นกับระบบเศรษฐกิจของประเทศ ประเทศสามารถมีงบประมาณไปพัฒนาสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน ลดต้นทุนในการดำเนินคดี สร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ เสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เนื่องจากคะแนน CPI นั้น เป็นการสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลกที่เราไม่สามารถปฏิเสธได้ เพราะคะแนนดัชนี CPI เป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศใดมีคะแนนดัชนี CPI ที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดีและสร้างความเชื่อมั่น ดึงดูดให้นักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

สำนักงาน ป.ป.ท. เริ่มขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นมา โดยกำหนดกรอบการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นในทิศทางเดียวกัน ได้กำหนดกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

ด้านที่ ๑ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

(เฉพาะหน่วยที่มีภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

ด้านที่ ๒ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ด้านที่ ๓ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

โดยให้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ระดับกระทรวง รวบรวมหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในสังกัด และในกำกับที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในแต่ละปีงบประมาณจัดส่งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้สำนักงาน ป.ป.ท. และให้มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย

รอบที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

รอบที่ ๒ ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหาร จัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน

๓

๔. บทวิเคราะห์

จากการวิเคราะห์การรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานที่จัดส่งมาทั้งสิ้น ๓๗๗ หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้หน่วยงานนำไปพิจารณาในการปรับปรุง เพื่อให้การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเป็นเครื่องมือในการป้องกันและลดโอกาสการทุจริตของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีประเด็นข้อสังเกต ดังนี้

๑) ประเด็นเรื่องความรู้ความเข้าใจวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานส่วนใหญ่ โดยเฉพาะหน่วยงานระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน และหน่วยงานอื่นของรัฐ จากการประเมินพบว่าหน่วยงานส่วนใหญ่มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยเฉพาะหน่วยงานระดับจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ที่ยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่ต้องนำไปประเมินสำคัญในส่วนที่เจ้าหน้าที่หรือผู้ปฏิบัติของหน่วยงานภาครัฐ มีโอกาสที่จะมีพฤติกรรมเสี่ยงทุจริตอย่างไร จึงทำให้การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจยังไม่ครอบคลุมหรือปิดโอกาส หรือช่องทางการกระทำทุจริตได้อย่างตรงจุด นอกจากนี้บางหน่วยงานยังมีการนำขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงที่มีคะแนนต่ำ มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ส่งผลให้หน่วยงานมีแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตประจำปีหลายแผน จึงทำให้หน่วยงานไม่สามารถมุ่งเน้นการปิดโอกาสหรือช่องทางการกระทำทุจริต ในขั้นตอนที่มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในระดับสูงมากหรือสูง เป็นลำดับแรกก่อนได้ เนื่องจากต้องดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตทุกแผนไปพร้อมๆ กัน

๒) ประเด็นการคัดเลือกกระบวนการงาน เพื่อทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต บางหน่วยอาจคัดเลือกกระบวนการงานที่อาจมีความเสี่ยงน้อยมาทำการประเมินความเสี่ยงเป็นอันดับแรก เนื่องจากเกรงว่ากระบวนการงานที่มีความเสี่ยงการทุจริตสูงอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และเกิดความยุ่งยากในการกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ทำให้ไม่สามารถบรรลุแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต รวมทั้งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก บางหน่วยงานจึงนำกระบวนการงานที่อาจมีความเสี่ยงน้อย หรือนำกระบวนการงานเดิมที่เคยประเมินมาแล้วมาดำเนินการ

๓) ประเด็นการกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต พบว่าหน่วยงานจำนวนมากยังนำมาตรการในภาพรวมของหน่วยงาน ที่ต้องดำเนินการอยู่แล้ว เช่น การอบรมความรู้ ความเข้าใจ การปลูกจิตสำนึก การประกาศนโยบาย No Gift Policy และกำหนดมาตรการตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างฯ เป็นต้น ซึ่งมาตรการที่กำหนดนั้นไปสอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลมาจากการประเมินที่จะสามารถปิดจุดเสี่ยงการทุจริตได้ตรงจุด

๕. ข้อเสนอแนะ

๕.๑ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. การสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับส่วนราชการทั้งในระดับส่วนกลาง และระดับภูมิภาค โดยเฉพาะวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ขั้นตอนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน ตลอดจนความเข้าใจเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ที่เกรงว่าหากหน่วยงานนำกระบวนการที่มีความเสี่ยงการทุจริตสูงมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และเกิดความยุ่งยากในการกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

๒) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีการนำรายงานผลการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต จากสำนักงาน ป.ป.ท. เผยแพร่ให้ส่วนราชการได้ใช้เป็นข้อมูลในการศึกษาอันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา ปรับปรุง และบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. นำรายงานผลการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตลอดจนข้อเสนอแนะของหน่วยงานภาครัฐ จากการชี้แจงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตแก่หน่วยงานภาครัฐ มาพัฒนา ปรับปรุง หลักเกณฑ์ วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตให้มีประสิทธิภาพทันต่อเหตุการณ์และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

๕.๒ ข้อเสนอแนะต่อศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพื่อให้ ศปท. เป็นกลไกขับเคลื่อนหน่วยงานในสังกัดและที่กำกับ ดังนี้

๑) กำหนดให้มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต เป็นนโยบายของหน่วยงาน โดยผู้บริหารสูงสุดประกาศเป็นนโยบายของหน่วยงานที่ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับต้องให้ความสำคัญตระหนัก รวมทั้ง มีการกำกับ ติดตามดูแลอย่างใกล้ชิด และเป็นระบบ มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจกับผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ตลอดจนเผยแพร่แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตและผลบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานรับรู้ เข้าใจ และเพื่อประโยชน์ต่อการดำเนินการ พัฒนา และปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานต่อไป

๒) เพื่อให้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริต มาใช้เพื่อควบคุมและลดโอกาสการทุจริตในองค์กรได้อย่างแท้จริง เห็นควรให้ ศปท. วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานในสังกัด กำกับ โดยนำข้อมูลเรื่องร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงาน ข้อทักท้วงจากหน่วยตรวจสอบทั้งภายใน

และภายนอก หน่วยงานมาทำการวิเคราะห์รูปแบบพฤติกรรมที่คาดว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานมีโอกาสที่จะมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการทุจริต นำมาประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยมีการวิเคราะห์ร่วมกันกับบุคลากรภายในหน่วยงาน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน เพื่อให้มีมาตรการควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริต หรือไม่ให้เกิดการทุจริตซ้ำอีกในอนาคต

๓) ส่งเสริมให้มีการจัดทำฐานข้อมูล สถานการณ์ความเสี่ยงการทุจริต ข้อมูลแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อเป็นข้อมูลในการศึกษา วิเคราะห์ พัฒนา ปรับปรุง การบริหารความเสี่ยงการทุจริต ของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป

๔) ส่งเสริม พัฒนา การจัดการความรู้ของหน่วยงาน โดยรวบรวม เผยแพร่ แลกเปลี่ยนความรู้ด้านการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน ผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ แก่บุคลากรในหน่วยงาน ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา ปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพของหน่วยงานต่อไป

ภาคผนวก

สรุปผลการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕



๒๐

กระทรวงอุตสาหกรรม

รายงานผลการวิเคราะห์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๒๐. กระทรวงอุตสาหกรรม

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม (สปอ.)					
ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
กระบวนการ : กระบวนการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.๔)/ขยายโรงงาน					
๑.	ขั้นตอน : การตรวจสอบคำขอและเอกสารหลักฐานประกอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.๔)/ขยายโรงงาน ประเด็นความเสี่ยง : ๑. เจ้าหน้าที่เรียกเก็บค่าตอบแทนแลกกับการอำนวยความสะดวกในการดำเนินการให้เร็วขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม ๒. เจ้าหน้าที่เรียกเก็บค่าตอบแทน หรือเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง โดยที่เอกสารประกอบคำขอยังไม่ถูกต้อง ครบถ้วนตามระเบียบฯ ที่กำหนด ขั้นตอน : การพิจารณา ลงนามออกคำสั่งอนุญาต ประเด็นความเสี่ยง : ผู้มีอำนาจออกคำสั่งอนุญาต เรียก รับ ค่าตอบแทน/สินน้ำใจ ขั้นตอน : การตรวจสอบสถานที่ตั้ง สภาพแวดล้อมของโรงงาน ประเด็นความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ไม่ลงพื้นที่จริงในการตรวจสอบสถานที่ตั้ง สภาพแวดล้อมของโรงงาน ขั้นตอน : การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ประเด็นความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่จัดทำรายงาน	๑. อุตสาหกรรมจังหวัดทุกจังหวัดแสดงนโยบายว่า สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และมีการเผยแพร่ประกาศดังกล่าวในเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน รวมทั้งเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ ให้ผู้รับบริการได้รับทราบอย่างทั่วถึง ๒. ส ำ นั ก ง ำ น ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมจัดกิจกรรมปลูกจิตสำนึกให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ด้านทุจริตจิตพอเพียง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดทุกจังหวัดเมื่อมีการจัดทำรายงานแบบตรวจ ๐๑ ต้องแนบภาพถ่ายของเจ้าหน้าที่ขณะลงพื้นที่ตรวจสอบสถานที่ตั้งสภาพแวดล้อมของโรงงานทุกครั้ง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดทุกจังหวัดนำประกาศรับฟังความคิดเห็นฯ และแบบสรุปผลการรับฟังความ	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. หน่วยงานควรคัดเลือกขั้นตอนการดำเนินงานที่มีผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในระดับสูงมาก หรือสูงเพียงขั้นตอนเดียวมากำหนดเป็นมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตก่อน โดยแสดงขั้นตอน ระยะเวลาดำเนินการ และผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน และควรแสดงให้เห็นถึงวิธีการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติอย่างไร ๒. มาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานกำหนดบางมาตรการ เช่น การแสดงนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) การจัดกิจกรรมปลูกจิตสำนึกให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม เป็นต้น ยังไม่สอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต แต่เป็นการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่ต้องจัดทำอยู่แล้ว มาตรการป้องกันการทุจริตที่กำหนดจึงยังไม่ใช่มาตรการป้องกันที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของ		

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ฯ ไม่ตรงตามข้อเท็จจริงเพื่อเรียกค่าตอบแทน หรือเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง	คิดเห็น ฯ เผยแพร่ต่อสาธารณชนบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ในระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน และไม่น้อยกว่า ๗ วัน ตามลำดับ	กระบวนงานดังกล่าว		
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : กรมโรงงานอุตสาหกรรม (กรอ.)					
ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
กระบวนงาน : การพิจารณาอนุญาตนำเข้าวัตถุดิบอันตรายที่เป็นของเสียเคมีวัตถุในบัญชี ๕.๒					
๒.	ขั้นตอน : พิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร ประเด็นความเสี่ยง : - ไม่มีคู่มือปฏิบัติงานการพิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสารสำหรับเจ้าหน้าที่ - ไม่มีแนวทางการปฏิบัติการตรวจสอบแผนการนำเข้าของของเสียเคมีวัตถุ ตามข้อ ๓.๖ และปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับข้อ ๒ ในประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง เงื่อนไขในการอนุญาตให้นำของเสียเคมีวัตถุ (CHEMICAL WASTES) ที่เป็นวัตถุดิบอันตรายเข้ามาในราชอาณาจักร ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๙ และประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งข้อเท็จจริงของผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกซึ่งวัตถุดิบอันตรายที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ (วอ./อก.๖) โดยผ่านระบบสัญญาณคอมพิวเตอร์ เข้ากับระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม	๑. จัดทำคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ๒. ปรับปรุงข้อกำหนดดังนี้ - ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง เงื่อนไขในการอนุญาตให้นำของเสียเคมีวัตถุ (CHEMICAL WASTES) ที่เป็นวัตถุดิบอันตรายเข้ามาในราชอาณาจักร ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๙ ในประเด็น ข้อ ๒ ข้อ ๓ และข้อ ๘ - ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งข้อเท็จจริงของผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกซึ่งวัตถุดิบอันตรายที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ (วอ./อก.๖) โดยผ่านระบบสัญญาณคอมพิวเตอร์ เข้ากับระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ในข้อ ๘ เกี่ยวกับความสอดคล้องในการแจ้งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ๓. ปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. หน่วยงานควรคัดเลือกระดับขั้นตอนการดำเนินงานที่มีผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในระดับสูงมาก หรือสูงเพียงขั้นตอนเดียวมากำหนดเป็นมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตก่อน โดยแสดงขั้นตอน ระยะเวลาดำเนินการ และผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน และควรแสดงให้เห็นถึงวิธีการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ อย่างไร ๒. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อเปิดโอกาสหรือช่องทางการกระทำทุจริต หน่วยงานควรเพิ่มเติมรายละเอียดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตให้ชัดเจนว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมีโอกาสหรือช่องทางที่จะกระทำการทุจริตอย่างไร เพื่อกำหนดมาตรการปิดจุดเสี่ยงได้ตรงจุด		

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ - ขาดการเชื่อมโยงระบบอิเล็กทรอนิกส์ การยื่นคำขออนุญาตนำเข้า/ขึ้นทะเบียนของเสียเคมีวัตถุ (วอ.อก.๒) - ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง เงื่อนไขในการอนุญาตให้นำของเสียเคมีวัตถุ (CHEMICAL WASTES) ที่ เป็น วัตถุอันตราย เข้า มา ในราชอาณาจักร ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๙, ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งข้อเท็จจริงของผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออก ซึ่งวัตถุอันตรายที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ (วอ./อก.๖) โดยผ่านระบบสัญญาณคอมพิวเตอร์ เข้ากับระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗, คู่มือสำหรับประชาชน และคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ไม่สอดคล้องกัน - ไม่มี คู่มือ การปฏิบัติงาน แต่มีการสอนงานให้เจ้าหน้าที่ที่มาปฏิบัติหน้าที่ใหม่ทุกครั้ง/ไม่มีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสถานการณ์ปัจจุบัน	๒๕๕๘ ให้สอดคล้องกับคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ๔. จัดทำหลักสูตรและฝึกอบรมเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการอนุญาตนำเข้าและการขึ้นทะเบียนของเสียเคมีวัตถุ/ให้มีการทบทวนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ๕. จัดให้มีระบบเชื่อมโยงระหว่างระบบการอนุญาตวัตถุอันตราย ณ จุดเดียว (HSSS) กับ ระบบ HAZ ๒๐๐๙ สำหรับของเสียเคมีวัตถุ ๖. เสนอความคิดเห็นให้มีการจัดทำประกันอุบัติเหตุสำหรับรถราชการต่อหน่วยงานต้นสังกัด			
	ขั้นตอน : พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายพิจารณาเรื่อง และตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร (ซึ่งในการอนุญาตแต่ละครั้ง				

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและ ประเด็นความเสี่ยงการ ทุจริต	รายละเอียดมาตรการ ควบคุมความเสี่ยง การทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวม งบประมาณ	หมายเหตุ
	พนักงานเจ้าหน้าที่จะกำหนดอายุในใบอนุญาตไม่เกิน ๑ ปี หรือ ตามเอกสารข้อตกลง อนุสัญญาบาเซลฯ แต่ไม่เกิน ๑ ปี) ประเด็นความเสี่ยง : - เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจในการพิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร - เจ้าหน้าที่ไม่มีวิธีการดำเนินงานในการตรวจสอบทางเทคนิค เจ้าหน้าที่จึงใช้ดุลพินิจและรายงานการตรวจสอบตามแบบรายงานสำรวจสถานที่ครอบครอง วัตถุอันตราย ไม่เฉพาะเจาะจงสำหรับ การตรวจสอบของเสียเคมีวัตถุ ดังนั้น การตรวจสอบจึงไม่ครอบคลุม และไม่ครบถ้วน ตามที่กำหนดไว้ในประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง เงื่อนไขในการอนุญาตให้นำของเสียเคมีวัตถุ (CHEMICAL WASTES) ที่ เป็น วัตถุอันตราย เข้า มา ในราชอาณาจักร ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๙ , ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งข้อเท็จจริงของผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกซึ่งวัตถุอันตราย ที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ (วอ./อก.๖) โดยผ่านระบบสัญญาณคอมพิวเตอร์ เข้ากับระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม				

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ - เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบชนิดบัญชีวัตถุอันตรายกับชนิดของเสียเคมีวัตถุที่อาจไม่สอดคล้องตามข้อกำหนดเนื่องจากไม่มีการเชื่อมโยงระหว่างระบบการอนุญาตวัตถุอันตราย ณ จุดเดียว (HSSS) กับระบบ HAZ ๒๐๐๙ - เจ้าหน้าที่ได้มีการถ่ายทอดตามความเข้าใจในการปฏิบัติงานที่สืบทอดกันมาด้วยความเข้าใจของเจ้าหน้าที่เอง - เจ้าหน้าที่จะสอนงานให้กับผู้ที่มาปฏิบัติหน้าที่ใหม่ทุกครั้ง/ไม่มีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสภาวการณ์ปัจจุบัน				
	ขั้นตอน : พิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร ประเด็นความเสี่ยง : - ไม่มีคู่มือปฏิบัติงานการพิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสารสำหรับเจ้าหน้าที่ - ไม่มีแนวทางการปฏิบัติการตรวจสอบการส่งออกของเสียเคมีวัตถุ - ขาดการเชื่อมโยงระบบอิเล็กทรอนิกส์ การยื่นคำขออนุญาตส่งออกของเสียเคมีวัตถุ - คู่มือสำหรับประชาชนและคู่มือปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่สอดคล้องกัน - ไม่มีคู่มือการปฏิบัติงาน แต่มีการสอนงาน	๑. จัดทำคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ๒. ปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้สอดคล้องกับคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ๓. จัดทำหลักสูตรและฝึกอบรมเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการอนุญาตส่งออก/ให้มีการทบทวนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ๔. จัดให้มีระบบเชื่อมโยงระหว่างระบบการอนุญาตวัตถุอันตราย ณ จุดเดียว (HSSS) กับระบบ HAZ ๒๐๐๙ สำหรับของเสียเคมีวัตถุ			

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	ให้เจ้าหน้าที่ที่มาปฏิบัติหน้าที่ใหม่ทุกครั้ง/ไม่มีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสถานการณ์ปัจจุบัน ขั้นตอน : พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายพิจารณาเรื่อง และ ตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร (ซึ่งในการอนุญาตแต่ละครั้ง พนักงานเจ้าหน้าที่จะกำหนดอายุในใบอนุญาตไม่เกิน ๑ ปี หรือ ตามเอกสารข้อตกลงอนุสัญญาบาเซลฯ แต่ไม่เกิน ๑ ปี) ประเด็นความเสี่ยง : - เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจในการพิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดของเอกสาร - เจ้าหน้าที่ไม่มีวิธีการดำเนินงานในการตรวจสอบทางเทคนิค เจ้าหน้าที่จึงใช้ดุลพินิจและรายงานการตรวจสอบตามแบบรายงานสำรวจสถานที่ครอบครองวัตถุอันตรายไม่เฉพาะเจาะจงสำหรับการตรวจสอบของเสียเคมีวัตถุ ดังนั้น การตรวจสอบจึงไม่ครอบคลุมและไม่ครบถ้วน - เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบชนิดบัญชีวัตถุอันตรายกับชนิดของเสียเคมีวัตถุที่อาจไม่สอดคล้องตามข้อกำหนดเนื่องจากไม่มีการเชื่อมโยงระหว่างระบบการอนุญาตวัตถุอันตราย ณ จุดเดียว (HSSS) กับระบบ HAZ ๒๐๐๙ - เจ้าหน้าที่ได้มีการถ่ายทอดตามความเข้าใจใน	๕. เสนอความคิดเห็นให้มีการจัดทำประกันอุบัติเหตุสำหรับบรรดาข้าราชการต่อหน่วยงานต้นสังกัด			

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	การปฏิบัติงานที่สืบทอดกันมาด้วยความเข้าใจของเจ้าหน้าที่เอง - เจ้าหน้าที่จะสอนงานให้กับผู้ที่มาปฏิบัติหน้าที่ใหม่ทุกครั้ง/ไม่มีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสภาวการณ์ปัจจุบัน				
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม (กสอ.)					
ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
กระบวนการ : การให้บริการเงินทุนหมุนเวียนเพื่อการส่งเสริมอาชีพอุตสาหกรรมในครอบครัวและหัตถกรรมไทย					
๓.	ขั้นตอน : การพิจารณาคำขอกู้ ประเด็นความเสี่ยง : ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ซึ่งเจ้าหน้าที่อาจเรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอกู้ และใช้ดุลยพินิจให้ความเห็นประกอบพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามคำขอกู้	จัดทำมาตรการในการพิจารณาคำขอกู้ โดยมีวิธีการดังนี้ ๑. การพิจารณาคำขอมิการกำหนดเวลาแล้วเสร็จที่ชัดเจนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีการแจ้งวันนัดฟังผลการพิจารณาให้ผู้มาติดต่อทราบตั้งแต่มีการรับเอกสาร ๒. กำหนดขั้นตอนวิธีการตรวจสอบคำขอกู้ให้มีความชัดเจนเป็นแนวทางเดียวกัน ๓. กำหนดแนวทางและมาตรการประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบอนุมัติ อนุญาต ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของผู้มีอำนาจในการอนุมัติอนุญาต ๔. กำหนดแบบฟอร์มการตรวจสอบและคู่มือหลักเกณฑ์ใช้เป็นแนวทางมาตรฐานเดียวกันเพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ๕. ประชาสัมพันธ์ ชี้แจงขั้นตอนและการดำเนินการ	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตหน่วยงานควรกำหนดขั้นตอนระยะเวลาดำเนินการและผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน ๒. หน่วยงานควรมีการทบทวนมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเดิมที่กำหนดไว้ว่ามีประสิทธิภาพเพียงพอเพื่อกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม		

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
		การตรวจสอบหลักฐานประกอบคำขอกู้ ๖. ผู้บังคับบัญชาทุกลำดับชั้น ต้องกำกับดูแล และตรวจสอบการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่อย่างละเอียดรอบคอบก่อนนำเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติ			
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.)					
ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
กระบวนการ : การออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรม					
๔.	ขั้นตอน : การตรวจสอบพร้อมจัดทำบันทึกการตรวจสอบพื้นที่และโรงประกอบโลหกรรม และตรวจสอบแผนผังและวิธีการประกอบโลหกรรมให้เป็นไปตามหลักวิศวกรรมและสอดคล้องกับมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม พร้อมจัดทำแนวทางการเสนอความเห็นประกอบการออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรม เพื่อให้การปฏิบัติงานถูกต้องครบถ้วนเป็นไปในแนวทางเดียวกันและลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ อาจมีการประวิงเวลาในการดำเนินการ หรือไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง อาทิ ไม่ลงพื้นที่ตรวจสอบจริง จัดทำบันทึกการตรวจสอบและ/หรือให้ความเห็นไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง	๑. จัดทำคู่มือปฏิบัติงานการตรวจสอบพื้นที่และโรงประกอบโลหกรรม และการตรวจสอบแผนผังและวิธีการประกอบโลหกรรมให้เป็นไปตามหลักวิศวกรรมและสอดคล้องกับมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม พร้อมจัดทำแนวทางการเสนอความเห็นประกอบการออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรม เพื่อให้การปฏิบัติงานถูกต้องครบถ้วนเป็นไปในแนวทางเดียวกันและลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ๒. จัดทำระบบการออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามกระบวนการอย่างถูกต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. หน่วยงานควรมีการทบทวนมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเดิมที่กำหนดไว้ว่ามีประสิทธิภาพเพียงพอเพื่อกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม ๒. หน่วยงานควรพิจารณากระบวนการอื่นในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม		

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (สอน.)					
ด้านที่ ๓ โครงการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕					
กระบวนการ : พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้บริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) : ระบบจดทะเบียนชาวไร่อ้อยแบบดิจิทัล ระยะที่ ๓					
๕.	ประเด็นความเสี่ยง : ๑. การกำหนดคุณสมบัติใน TOR เป็นการเฉพาะที่เอื้อแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ๒. การถือคสเปคของอุปกรณ์/วัสดุที่ใช้ในการดำเนินการไว้ใน TOR ๓. ความไม่ชัดเจนของ TOR ๔. การตรวจรับไม่ตรงข้อกำหนด	๑. การจัดอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษและการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ๒. การจัดอบรมวิธีการเขียน TOR ในหน่วยงานเพื่อเพิ่มความรู้ของเจ้าหน้าที่ในการเขียน TOR ๓. จัดทำข้อกำหนดการตรวจรับไว้ให้ชัดเจนใน TOR เพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการตรวจรับได้ถูกต้อง	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานกำหนดบางมาตรการ เช่น การจัดอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ ความรู้เกี่ยวกับโทษและการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นต้น เป็นการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่ต้องจัดทำอยู่แล้ว จึงยังไม่ใช้มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเฉพาะที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการดังกล่าว	๘,๐๔๐,๔๐๐ บาท	
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)					
ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
กระบวนการ : การรับรองคุณภาพผลิตภัณฑ์ชุมชน					
๖.	ขั้นตอน : การตรวจสอบเอกสาร ประเด็นความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่อาจตรวจสอบเอกสารไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด	จัดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มทักษะและความละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติงาน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม หน่วยงานควรคัดเลือกขั้นตอนการดำเนินงานที่มีผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในระดับสูงมาก หรือสูงเพียงขั้นตอนเดียวมากำหนดเป็นมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตก่อน โดยแสดงขั้นตอน ระยะเวลาดำเนินการ และผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน และควรแสดงให้เห็นถึงวิธีการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยง		
	ขั้นตอน : การพิจารณา ๑) ตรวจประเมินสถานที่ผลิต ๒) เก็บตัวอย่างผลิตภัณฑ์ตามที่กำหนดใน มผช. ๓) นำส่งตัวอย่าง	ผู้บังคับบัญชากำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด			

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
	ผลิตภัณฑ์ไปหน่วยตรวจสอบ ๔) ประเมินผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ ๕) กรณีผลการประเมินสถานที่ผลิตผ่าน และผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ผ่าน นำเสนอคณะกรรมการรับรองคุณภาพผลิตภัณฑ์ชุมชน/คณะกรรมการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนระดับจังหวัด ๖) กรณีผลการประเมินสถานที่ผลิตไม่ผ่าน ประเด็นความเสี่ยง : ๑) เจ้าหน้าที่เขียนรายงานการตรวจประเมินไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ๒) เจ้าหน้าที่นำส่งตัวอย่างผลิตภัณฑ์ล่าช้า		การทุจริตที่กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ อย่างไร		
	ขั้นตอน : การลงนาม/คณะกรรมการมีมติ ๑) จัดทำใบรับรอง ๒) เสนอเลขาธิการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม/ประธานกรรมการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนระดับจังหวัดพิจารณา ลงนาม ๓) แจ้งผลให้ผู้ยื่นคำขอทราบ ประเด็นความเสี่ยง : ๑) เจ้าหน้าที่จัดทำใบรับรองเสนอผู้มีอำนาจล่าช้า ๒) เจ้าหน้าที่แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ยื่นคำขอรับทราบผลล่าช้า	ผู้บังคับบัญชากำกับติดตามงาน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ และสร้างช่องทางในการประสานงานกับผู้ยื่นคำขอให้รวดเร็วยิ่งขึ้น			

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวมงบประมาณ	หมายเหตุ
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม (สศอ.)					
ด้านที่ ๒ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่					
กระบวนการ : การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ					
๗.	ขั้นตอน : การมีความสัมพันธ์กับผู้ยื่นข้อเสนอ ประเด็นความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ รับของขวัญ ของฝาก หรือสินบน จากผู้หนึ่งผู้ใด ซึ่งอาจมีการเรียกร้องให้ช่วยเหลือหรือเอื้อประโยชน์ต่อผู้นั้นหรือองค์กรของผู้นั้นในอนาคต	๑. จัดทำประกาศสำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และมีการเผยแพร่ประกาศดังกล่าวสู่สาธารณะ ๒. จัดกิจกรรมเพื่อแสดงเจตนารมณ์ร่วมกันทั้งผู้บริหารและบุคลากรทุกคนที่จะไม่รับของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ๓. กำกับติดตาม และรายงานผลการดำเนินการ ทั้งรายบุคคล (ถ้ามี) และรายหน่วยงาน เป็นประจำ อย่างน้อย ๒ ครั้งต่อปี (รอบ ๖ เดือน และ ๑๒ เดือน)	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานกำหนดบางมาตรการ เช่น การจัดทำประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) การจัดกิจกรรมเพื่อแสดงเจตนารมณ์ร่วมกันของบุคลากรที่จะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ เป็นต้น เป็นการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่ต้องจัดทำอยู่แล้ว ทั้งนี้ มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเป็นมาตรการเฉพาะที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการดังกล่าว ๒. หน่วยงานควรมีการทบทวนมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเดิมที่กำหนดไว้ว่ามีประสิทธิภาพเพียงพอเพื่อกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม		
หน่วยงานในกำกับ/สังกัด กระทรวงอุตสาหกรรม : การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)					
ด้านที่ ๓ โครงการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕					
กระบวนการ : จ้างบริหารจัดการระบบสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกภายในนิคมอุตสาหกรรม					
๘.	ขั้นตอน : การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ประเด็นความเสี่ยง : ผู้เสนอราคามีคุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามที่ TOR กำหนด	ระบุรายละเอียดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาให้ชัดเจนใน TOR เพื่อป้องกันการสับสนและการตีความเพื่อช่วยให้เกิดการทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ๑. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนด หน่วยงานอาจนำขั้นตอนการดำเนินงานที่มีผลการประเมินความเสี่ยง	๖๖,๔๔๗,๑๗๕,๒๐๐ บาท	

ที่	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและ ประเด็นความเสี่ยงการ ทุจริต	รายละเอียดมาตรการ ควบคุมความเสี่ยง การทุจริต	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของสำนักงาน ป.ป.ท.	รวม งบประมาณ	หมายเหตุ
	ขั้นตอน : การจัดทำข้อเสนอ การประกวดราคา ประเด็นความเสี่ยง : กำหนดระยะเวลาในการ จัดทำข้อเสนอการประกวด ราคาน้อยเกินไป	กำหนดระยะเวลาในการ จัดทำข้อเสนอการประกวด ราคาให้เพียงพอและเป็นธรรม กับทุกฝ่าย	การทุจริตในระดับสูงมาก และ ระดับสูง เพียงขั้นตอนใด ขั้นตอนหนึ่งมากกำหนดเป็น มาตรการป้องกันความเสี่ยง การทุจริตก่อน ๒. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
	ขั้นตอน : การพิจารณา ข้อเสนอทางเทคนิค ประเด็นความเสี่ยง : พิจารณาและให้คะแนน ข้อเสนอทางเทคนิคเพื่อเอื้อ ประโยชน์แก่รายใดรายหนึ่ง	กำหนดหลักเกณฑ์การ พิจารณาข้อเสนอทางเทคนิค แต่ละข้อให้ละเอียด ชัดเจน และเปิดเผยแสดงใน TOR เพื่อให้ทุกฝ่ายได้รับทราบและ เข้าใจตรงกันมีผู้สังเกตการณ์ เข้าร่วมการพิจารณาข้อเสนอ ทางเทคนิค	เพื่อปิดโอกาสหรือช่องทางการ กระทำทุจริต หน่วยงานควร ประเมิน และเพิ่ม เติ ม รายละเอียดประเด็นความเสี่ ย การทุจริตให้ชัดเจน ว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมีโอกาส หรือช่องทางที่จะกระทำการ ทุจริตอย่างไร เพื่อกำหนด มาตรการปิดจุดเสี่ยงได้ตรงจุด		



กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

๙๙ หมู่ ๕ อาคารซอฟต์แวร์ ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเตลือ

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

โทร. ๐๒-๕๐๒-๖๖๗๐-๘๐ ต่อ ๔๒๒๒, ๔๔๔๕

FRAS :

FRAUD RISK-ASSESSMENTS

ด่วนมาก
ที่ ปป ๐๐๒๙/ว ๙



สำนักงาน ป.ป.ท.
อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ
อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะทำงานพิจารณาผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control)

เรียน หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ปป ๐๐๒๙/ว ๔๓ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการประเมิน และจัดทำมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้แจ้งผลวิเคราะห์แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จัดส่งให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพื่อให้ ศปท. ได้แจ้งผลการวิเคราะห์ให้หน่วยงานในสังกัด และกำกับได้พิจารณานำข้อเสนอดังกล่าวไปประยุกต์ใช้ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนด สำนักงาน ป.ป.ท. ได้แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ขึ้น โดยในการประชุมคณะทำงานครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีมติว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ท. จะยังไม่ประกาศผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพของหน่วยงานภาครัฐ เนื่องจากเป็นปีแรกของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพ จึงอาจมีความคลาดเคลื่อนในการสร้างความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพ กับแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการประเมินและจัดทำมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จัดส่งให้ ศปท. ด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ในการนี้ จึงขอความร่วมมือท่านได้โปรดแจ้งมติที่ประชุมคณะทำงานฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะฯ ดังกล่าวแก่หน่วยงานภายใต้สังกัดหรือกำกับ ที่ได้จัดทำแผนบริหาร

ความ...

ความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยให้พิจารณานำข้อเสนอแนะฯ ดังกล่าวไป
ประยุกต์ใช้เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการขับเคลื่อนการดำเนินงานประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ของหน่วยงานต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายกฤษณ์ กระแสเวส)

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เพ็ญ อุณหพรนท
เพื่อโปรดดำเนินการ



(นางสาวทัศนีย์ สามภักดิ์)

ผอ.คปท.อก.

๖ ก.พ. ๒๕๖๖

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ

โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๔๔๔๕

โทรสาร ๐ ๒๕๐๒ ๖๘๔๓

(นางปริญญ์ วิริยราชวัลลภ โทร. ๐๙ ๐๕๑๙ ๑๙๓๙)

ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการประเมินและจัดทำมาตรการการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

กระทรวงอุตสาหกรรม

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตของหน่วยงาน
๑	สำนักงานปลัดกระทรวง อุตสาหกรรม	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดทุกจังหวัดนาประกาศรับฟังความคิดเห็น และแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเผยแพร่ต่อสาธารณชนบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานในระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน และไม่น้อยกว่า ๗ วัน ตามลำดับ - มีการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ โดยแจ้งเวียนให้หน่วยงานสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ๗๖ จังหวัด ดำเนินการตามมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตฯ โดยให้อุตสาหกรรมจังหวัดทุกจังหวัดสั่งการแจ้งแนวปฏิบัติให้เจ้าหน้าที่กลุ่มโรงงานทุกคนรับทราบและถือปฏิบัติเกี่ยวกับการนำประกาศรับฟังความคิดเห็น และแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเผยแพร่ต่อสาธารณชนบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับสินบนและไม่เรียกร่องผลประโยชน์ (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือ แนวทางที่ประกาศ ในภาพรวมของหน่วยงาน) - ควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ที่ครอบคลุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่อยู่ในสังกัดหรือภายใต้กำกับ
๒	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - หน่วยงานมีการปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้สอดคล้องกับคู่มือปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนา ปรับปรุงการให้บริการที่มีความโปร่งใส ลดอุปสรรค ความยุ่งยากของผู้รับบริการ เช่น ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือคู่มือการให้บริการประชาชนให้ชัดเจน เข้าใจง่าย

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตของหน่วยงาน
		- ควรมีการเปิดเผยคู่มือการให้บริการประชาชนได้รับทราบ - ควรแนบหลักฐานการดำเนินการของหน่วยงานเพื่อประกอบการพิจารณา
๓	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - มีการประชาสัมพันธ์ ชี้แจง ขั้นตอนและการดำเนินการ การตรวจสอบหลักฐานประกอบคำขอกู้ ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิ เว็บไซต์ของ กสอ. Social Media Line โบว์ชัวร์ โปสเตอร์ ของหน่วยงาน รวมทั้งช่องทางอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมด้วย ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับสินบนและไม่เรียกร้องผลประโยชน์ (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือ แนวทางที่ประกาศ ในภาพรวมของหน่วยงาน) - ควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตราการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ที่ครอบคลุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่อยู่ในสังกัดหรือภายใต้กำกับ
๔	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - มีการจัดทำระบบการออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) - ออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) ได้มีการออกแบบและพัฒนากระบวนการออกใบอนุญาตประกอบโลหกรรมตามขั้นตอนการดำเนินงานและความต้องการใช้งานระบบของผู้ใช้งานเรียบร้อยแล้ว ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับสินบนและไม่เรียกร้องผลประโยชน์ (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือ แนวทางที่ประกาศ ในภาพรวมของหน่วยงาน) - ควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตราการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ที่ครอบคลุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่อยู่ในสังกัดหรือภายใต้กำกับ
๕	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	ด้านที่ ๓ โครงการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดเป็นการดำเนินงานปกติที่หน่วยงานต้องจัดทำตามขั้นตอนดำเนินการ

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตของหน่วยงาน
		อยู่แล้ว จึงยังไม่ใช้มาตรการเฉพาะที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตหน่วยงานควรระบุประเด็นความเสี่ยง โดยเฉพาะในประเด็นที่เจ้าหน้าที่มีโอกาสเรียกรับผลประโยชน์ หรือสุมเสี่ยงต่อการทุจริตอย่างไร และทำประเมินความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจนแล้วจึงคัดเลือกขั้นตอนที่มีผลการประเมินในระดับปานกลาง - สูงมากมา กำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติในการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ เพื่อปิดช่องว่างและลดโอกาสการทุจริตตามประเด็นความเสี่ยงที่วิเคราะห์ได้อย่างตรงจุด และอาจเพิ่มเติมมาตรการป้องกันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน ไว้ในมาตรการดังกล่าว หากมีการฝ่าฝืน ให้ระบุบทลงโทษไว้ด้วย และทำการเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน
๖	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	ด้านที่ ๑ การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - มีมาตรการที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาตของประชาชนให้ง่ายขึ้นเร็วขึ้น - สร้างช่องทางติดต่อของผู้ยื่นคำขอในช่องทางออนไลน์กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ตลอดจนหน่วยรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนทั้ง ๗๗ หน่วย ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน http://shop.tisi.go/eisindustry ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมการไม่รับสินบนและไม่เรียกร้องผลประโยชน์ (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือ แนวทางที่ประกาศ ในภาพรวมของหน่วยงาน) - ควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ที่ครอบคลุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่อยู่ในสังกัดหรือภายใต้กำกับ
๗	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	ด้านที่ ๒ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - มาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานกำหนด ยังไม่สอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต แต่เป็นการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่ต้องจัดทำอยู่แล้ว มาตรการป้องกันการทุจริตที่กำหนด จึงยังไม่ใช้มาตรการ

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตของหน่วยงาน
		ป้องกันที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการดังกล่าว เพื่อให้การกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตได้ตรงจุดกับเหตุการณ์ และมีความเหมาะสมเพียงพอยิ่งขึ้น ควรประเมินว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใดที่มีโอกาสเรียกรับผลประโยชน์หรือสุ่มเสี่ยงต่อการทุจริต และจัดทำมาตรการควบคุม ณ จุดนั้น หรือเป็นแนวปฏิบัติเฉพาะเพื่อควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน โดยอาจนำรายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานจัดทำมากำหนดขั้นตอน ระยะเวลาดำเนินการและรับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน และควรแสดงให้เห็นถึงวิธีการนำมาตราการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งหน่วยงานมีการบังคับใช้ หรือมีการวางระบบการขับเคลื่อนในหน่วยงานอย่างไร และอาจเพิ่มเติมมาตรการป้องกันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน ไว้ในมาตรการดังกล่าว หากมีการฝ่าฝืน ให้ระบอบทลงโทษไว้ด้วย และทำการเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน
๘	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	ด้านที่ ๓ โครงการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเด็นที่เป็นจุดเด่น - หน่วยงานมีการกำหนดให้มีผู้สังเกตการณ์เข้าร่วมการพิจารณาข้อเสนอทางเทคนิค ประเด็นที่ควรเพิ่มเติม - ควรมีมาตรการฯ เช่น แนวปฏิบัติ เกณฑ์ ระบบที่แสดงถึงความโปร่งใสในการดำเนินโครงการจัดซื้อจัดจ้าง - ควรแสดงให้เห็นถึงการนำมาตราการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้ หรือมีการวางระบบการขับเคลื่อนในหน่วยงาน - หน่วยงานควรมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวข้องกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้างในรูปแบบเทคโนโลยีดิจิทัล ตามความเหมาะสมที่ประชาชนสะดวกต่อการเข้าถึง รวมทั้งทำการเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้ขอรับบริการทราบด้วย - ควรแนบหลักฐานการดำเนินการของหน่วยงานเพื่อประกอบการพิจารณา